



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва
16.09.2019

Дело № А40-235730/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 09.09.2019

Постановление в полном объеме изготовлено 16.09.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Голобородько В. Я. и Закутской С. А.

при участии в заседании:

от финансового управляющего Винтоняк М.Г. – Солтанова Ю.Г. по дов. от 11.01.2019 № 1-РИ/19;

от Смирнова Антона Юрьевича – Анисимов Д.С., Проценко Т.И., Романенко О.В. по дов. от 01.12.2017 № 1-3999;

от Винтоняк Марины Германовны – лично, паспорт, Чаплыгин А.Н., Заикин А.В. по дов. от 03.12.2019;

от финансового управляющего Винтоняк З. – Солтанова Ю.Г. по дов. от 01.07.2019 № 1/19;

от Синяева А.А. – Россомахин К.Н. по дов. от 27.04.2017,

рассмотрев в судебном заседании 09.09.2019 кассационные жалобы финансового управляющего Винтоняк М.Г. Ирбагиева Лему Шедитовича и конкурсного кредитора должника Смирнова Антона Юрьевича

на определение от 26.04.2019 Арбитражного суда города Москвы, вынесенное судьей Е.Н. Кондрат, и постановление от 26.06.2019 Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Р.Г. Нагаевым, И.М. Клеандровым, А.Н. Григорьевым, об отказе в исключении из конкурсной массы Винтоняк М.Г. ежемесячной величины прожиточного минимума на должника и несовершеннолетних детей в размере 47 245 руб.; об исключении из конкурсной массы Винтоняк М.Г.: - квартиры №189, расположенной по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 29, корпус 3 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Винтоняк Марины Германовны,

УСТАНОВИЛ:

24.11.2016 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Винтоняк Марины Германовны о признании ее несостоятельной (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017 была признана несостоятельной (банкротом) гражданин-должник Винтоняк Марина Германовна (далее – Винтоняк М.Г., должник), в отношении должника была открыта процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим гражданина-должника был утвержден Клочков Антон Леонидович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2017 суд освободил Клочкова Антона Леонидовича от исполнения обязанностей финансового управляющего должника, финансовым управляющим был утвержден Ирбагиев Лемм Шедитович.

16.05.2018 Винтоняк Марина Германовна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством об исключении из конкурсной массы:

- квартиры № 189, расположенной по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 29, корпус 3 с кадастровым номером 77:07:0013004:4515;
- 308 600 руб., необходимых для проживания должника и его детей, за период с 08.08.2017 по 08.05.2017;

- 333 733 руб. для оплаты образовавшейся задолженности по коммунальным услугам в период с августа 2017 года по апрель 2018 года;

- 30 860 руб. ежемесячно для проживания должника и ее детей плюс 10 500 рублей для оплаты содержания общего имущества (в том числе текущий и капитальный ремонт) и коммунальных услуг;

- 21 126 руб. по оплате задолженности за электроэнергию.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2018 заявление должника было удовлетворено частично: отказано в исключении из конкурсной массы должника 333 733 руб. расходов, связанных с эксплуатационными платежами, 21 126 руб. задолженности по оплате электроэнергии; в остальной части заявление должника было удовлетворено. Исключены из конкурсной массы должника квартира № 189, расположенная по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 29 корпус 3 с кадастровым номером 77:07:0013004:4515; 308 600 рублей, ежемесячная величина прожиточного минимума на должника и её несовершеннолетних детей в размере 47 246 рублей. Включена в конкурсную массу должника квартира, расположенная по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, мкр. Приборостроитель, д. 4, кв. 29 (кадастровый номер 31:06:0309001:1955).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2018 определение суда первой инстанции было изменено в части исключения из конкурсной массы должника 308 600 руб. В остальной части определение было оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по настоящему обособленному спору были отменены в части исключения из конкурсной массы должника жилого помещения по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 29, корпус 3, квартира 189 и ежемесячной величины прожиточного минимума на должника и несовершеннолетних детей в размере 47 246 рублей. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Направляя обособленный спор в части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа указал, что суды не исследовали вопрос и проигнорировали доводы финансового управляющего и конкурсного кредитора относительно принадлежности должнику указанного жилого помещения, как единственно пригодного для проживания.

Суд кассационной инстанции отметил, что, отклоняя доводы о наличии альтернативного жилья, суды сослались на установленные нормы учета жилой площади на одного проживающего, принятые решением Белгородского городского Совета депутатов от 31.03.2005 № 132, вместе с тем, не учли, что альтернативная квартира расположена в ином муниципальном образовании – г.Старый Оскол, в связи с чем не подлежали применению жилищные нормы учета для г. Белгород, а надлежащим нормативным правовым актом являлось решение Совета депутатов Старооскольского городского округа № 560 от 07.04.2011, который судами не применялся.

Судом кассационной инстанции было отмечено, что судами не были проверены доводы финансового управляющего и кредитора о принадлежности должнику и её супругу квартиры № 190 по адресу г.Москва, Ломоносовский проспект, дом 29, корпус 3, в которой фактически проживают их совместные дети, а также доводы о том, что факт нахождения данного объекта недвижимости в залоге не исключает возможности права на проживание.

Суд кассационной инстанции указал и на необходимость анализа норм пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей, применительно к возрасту детей должника и её супруга.

Суд округа также отметил, что вывод суда апелляционной инстанции о необходимости исключения указанной квартиры из конкурсной массы ввиду работы должника в Москве не подтвержден какими-либо доказательствами.

Относительно действий финансового управляющего об исключении из конкурсной массы должника квартиры в г.Старый Оскол суд кассационной инстанции отметил, что данные действия, совершенные по мотиву наиболее

выгодной реализации квартиры в г.Москве, свидетельствуют о разумном и добросовестном поведении финансового управляющего в интересах кредиторов должника, что также не могло явиться основанием для исключения более дорогостоящего имущества из конкурсной массы при наличии альтернативного жилого помещения в собственности должника, отвечающего соответствующим нормам.

Судом кассационной инстанции было отмечено и то, что возражения должника со ссылкой на решение Никулинского районного суда от 09.02.2017 судами также не оценивались, в том числе с учетом соотнесения дат вынесения судебного акта и возникновения права собственности должника на квартиру в г.Старый Оскол.

Суд кассационной инстанции указал, что судами нижестоящих инстанций не была дана оценка доводу о том, что должник, относясь к трудоспособному населению, не принимает мер к трудоустройству и получению денежных средств для своего проживания и содержания несовершеннолетних детей, при этом, согласно выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Люкс», должник является генеральным директором общества, а также отметил, что ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не привели мотивов, по которым отклонили вышеуказанные доводы финансового управляющего и конкурсного кредитора.

Также суд кассационной инстанции отметил, что судами не были оценены доводы финансового управляющего и кредитора должника о наличии обязанности у обоих родителей по содержанию несовершеннолетних детей (родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации)). Данная обязанность в силу пункта 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации является равной для обоих родителей.

Суд округа посчитал, что судами при рассмотрении ходатайства должника, не были в полной мере исследованы доводы сторон и имеющиеся в деле доказательства, не установлены все фактические обстоятельства по спору, подлежащие установлению для правильного разрешения дела, в связи с чем

отменил судебные акты и направил обособленный спор в части на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены супруг должника - Винтоняк Златко и финансовый управляющий Винтоняка Златко – Яременко Алексей Анатольевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019, было отказано в исключении из конкурсной массы должника Винтоняк М.Г. ежемесячной величины прожиточного минимума на должника и несовершеннолетних детей в размере 47 245 руб., а квартира №189, расположенная по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 29, корпус 3, была повторно исключена из конкурсной массы должника.

При новом рассмотрении обособленного спора судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что в спорной квартире № 189 с 27.10.2009 зарегистрированы Винтоняк Ангелина Златковна, Винтоняк Марина Германовна, Винтоняк Тияна Златковна.

Также суды установили, что Винтоняк Марине Германовне на праве собственности принадлежит жилое помещение с кадастровым номером 31:06:0309001:1955, расположенное по адресу: Белгородская область, г.Старый Оскол, мкр. Приборостроитель, д.4, кв.29.

Суды указали, что дочери должника являются несовершеннолетними на дату рассмотрения спора по существу: Винтоняк Ангелина Златковна родилась 27.10.2004, Винтоняк Тияна Златковна родилась 30.05.2001.

Суды также установили, что несовершеннолетние дети должника - Винтоняк Ангелина Златковна и Винтоняк Тияна Златковна зарегистрированы в спорном жилом помещении – квартире № 189 (одновременно с должником с 27.10.2009), имеют право на проживание в нем, в связи с чем включение этой квартиры в конкурсную массу повлечет нарушение их жилищных прав, так как

доказательств наличия у несовершеннолетних детей иного имущества не имеется.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу, что несовершеннолетние Винтоняк Ангелина Златковна и Винтоняк Тияна Златковна, чьи права в данном случае возникли с момента вселения их в квартиру в качестве членов семьи собственника (должника) путем регистрации по месту жительства по решению должника, не могут быть лишены предоставленного родителем в установленном порядке права, в связи с чем удовлетворили ходатайство должника в части исключения из конкурсной массы квартиры № 189 по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 29, корпус 3 с кадастровым номером 77:07:0013004:4515.

При рассмотрении настоящего заявления суды также учли, что должнику - Винтоняк М.Г., помимо рассматриваемых квартир, на праве собственности принадлежит: - здание, расположенное по адресу: г. Москва, 25 километр Рублево-Успенского шоссе, д.4, рыночная стоимость которого составляет 372 110 000 руб. (Отчет № 198/12-15) (том 3, л.д. 51); - здание, назначение: нежилое, общей площадью 8,8 кв.м., кадастровый номер 50:20:0000000:2760, расположенное по адресу: Одинцовский муниципальный район, сельское поселение Успенское, поселок Горки-10, б/н. – земельный участок, назначение: для строительства зоны отдыха, общей площадью 3 968 кв.м., кадастровый номер 50:49:0010301:301, расположенный по адресу: Московская область, г.Звенигород, сан. «Поречье», ДСК «Сосновый бор», участок 9а. Дата государственной регистрации права: 18.12.2015; - здание, назначение: жилой дом, общей площадью 455, 9 кв.м., кадастровый номер 50:49:0010301:1445, расположенный по адресу: Московская область, г.Звенигород, сан. «Поречье», уч.9а. Дата государственной регистрации права: 18.12.2015; - объект незавершенного строительства, кадастровый номер 77:14:0041741:1, расположенный по адресу: г.Москва, поселение Успенское, п.Горки-10. Дата государственной регистрации права: 26.05.2014; - земельный участок, назначение: для размещения торгово-развлекательного центра, общей площадью 2 350 кв.м., кадастровый номер 50:20:0041741:241, расположенный по адресу:

г.Москва, поселение Успенское, п.Горки-10, участок № 41; - помещение, назначение: нежилое, общей площадью 13 кв.м., кадастровый номер 77:07:0013004:23720, расположенное по адресу: г. Москва, пр-кт Ломоносовский, д.29, корп.3.

Суды установили, что соглашение об отступном, заключенное 31.08.2015 между Винтоняк М.Г. и Синяевым А.А., в отношении земельного участка, расположенного по адресу: Московская область, г. Звенигород, сан. «Поречье», ДСК «Сосновый бор», участок 9а, было оспорено финансовым управляющим и оставлено в силе определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2017 по настоящему делу

Суды также отметили, что недвижимость в Сербии у супруга должника Винтоняк Златко отсутствует, что подтверждается удостоверением кадастра недвижимости г. Крушевац, а также материалами дела № А40-235734/2016, отчетом финансового управляющего Яременко А.А.

Суды учли, что в отношении супруга должника Винтоняк Златко также осуществляется производство по делу о его банкротстве, в котором определением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2018 были признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Винтоняк Златко требования Ромашова А.В. в размере 27 002 231 руб. - основного долга, 1 286 489, 02 руб. - штрафных санкций, как обеспеченные залогом имущества должника (квартирой № 190, расположенной по адресу: г.Москва, Ломоносовский проспект, д. 29, к. 3). Суды указали, что Ромашов А.В. не является «дружественным кредитором», поскольку его требования в сумме займа и штрафных санкций заявлены в рамках банкротства Винтоняк З.

Установив указанные обстоятельства, суды отклонили доводы о том, что должник и её супруг недобросовестно скрывают имущество.

Относительно доводов финансового управляющего о наличии у супруга должника квартиры № 190, расположенной по адресу: г.Москва, Ломоносовский проспект, д.29, к.3, кв.190, суды пришли к следующим выводам.

Суды указали, что 16.11.2016 Винтоняк Златко и Винтоняк Марина Германовна заключили брачный договор (зарегистрирован в реестре нотариуса

за №3-2641 от 16.11.2016), согласно пункту 2.1 которого всё имущество, приобретённое супругами во время брака, как до заключения настоящего договора, так и после его заключения, является собственностью того из супругов, на имя которого оформлено данное имущество, независимо от того, на чьи деньги приобретено такое имущество.

Согласно пункту 2.2 договора имущество, указанное в пункте 2.1, не может быть признано общей совместной собственностью супругов ни на каком основании, в том числе на основании того, что во время брака за счёт личного имущества или личного труда другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этой недвижимости.

Учитывая, что квартира № 190 оформлена на Винтоняк З., и по условиям брачного договора, который в установленном законом порядке не оспорен, данное жилое помещение является собственностью супруга должника, суды пришли к выводу о том, что квартира № 190, принадлежащая на праве собственности Винтоняк З., и находящаяся в залоге у его кредитора, может стать предметом обращения взыскания, вследствие чего должники и их дети будут лишены места жительства.

В ходе повторного рассмотрения обособленного спора суд первой инстанции поручил органам опеки и попечительства провести оценку условий проживания несовершеннолетних детей в жилых помещениях кв. № 189, №190 расположенных по адресу: г. Москва. Ломоносовский пр-кт, д. 29, корп. 3., а также провести оценку возможных условий проживания несовершеннолетних детей в жилом помещении – в квартире № 29, расположенной по адресу: Белгородская обл., г. Старый Оскол, мкр. Приборостроитель, д. 4.

Суды приняли во внимание акт обследования жилищно-бытовых условий квартиры, расположенной по адресу: г.Москва, Ломоносовский проспект, д.29, корп.3, кв.189, 190, выполненного специалистами отдела социальной защиты населения района Раменки ЗАО города Москвы, согласно которому квартиры 189 и 190 находятся в хорошем состоянии, созданы хорошие условия для проживания, отдыха, развития и воспитания несовершеннолетних детей

Винтоняк А.З., 27.10.2007 года рождения, Винтоняк Т.З., 30.05.2001 года рождения.

Суды учли, что согласно акту визуального обследования жилищно-бытовых условий жилого помещения, расположенного по адресу: г.Старый Оскол, м-н Приборостроитель, д.4, кв.29, выполненного по состоянию на 06.03.2019 специалистом отдела по опеке и попечительству администрации Старооскольского городского округа Белгородской области, квартира находится в неудовлетворительном санитарном состоянии: отсутствует электроэнергия, так как требуется замена старой электропроводки, отсутствует унитаз и сантехническое оборудование на кухне, так как требуется замена системы канализации и водопровода, оконные рамы деревянные, старые, обои местами отошли и висят, линолеум местами порван - имеются дырки, на потолке следы от потеков (со слов, протекает крыша). Жилой дом, в котором находится квартира, согласно постановлению Правительства Белгородской области от 18.06.2018 №225 включен в план проведения капитального строительства (срок начала капитального ремонта 01.02.2019).

На основании анализа представленных документов, суды пришли к выводу о том, что оставление в конкурсной массе спорной квартиры № 189 приведет к лишению несовершеннолетних детей единственного пригодного для проживания жилого помещения, учитывая, что на праве собственности у Винтоняк Т.З., Винтоняк А.З. отсутствует какое-либо иное имущества, что подтверждается имеющимися в материалах дела Уведомлениями из Росреестра от 05.12.2016 № 77-00-4001/5008/2016-1124, № 77-00-4001/5008/2016-1122.

Суды также отметили, что с учетом количества человек, зарегистрированных в спорной квартире, нормой обеспеченности условиями проживания для г.Старый Оскол будет считаться предоставление жилого помещения площадью 72 кв.м., в то время как общая площадь квартиры № 29, расположенной в г.Старый Оскол, составляет 44 кв.м., что не соответствует указанным выше нормам.

Относительно требований должника об исключении ежемесячно из конкурсной массы денежных средств на содержание должника и несовершеннолетних детей, суду пришли к следующим выводам.

Суды установили, что должник Винтоняк М.Г. проживает в г.Москве и числится в качестве генерального директора ООО «Люкс», вместе с тем, каких-либо доказательств получения дохода в указанной организации должником не представлено. Бухгалтерская отчетность, свидетельствующая о прибыли ООО «Люкс», в материалах дела отсутствует.

Отклоняя доводы должника о получении дохода от сдачи в аренду имущества, суды отметили, что финансовым управляющим представлено в материалы дела соглашение от 01.09.2018 о расторжении договора аренды № МО1474 от 31.03.2015, а также электронное письмо, направленное в адрес Винтоняк М.Г. с сообщением об отказе от всех сделок должника, связанных с распоряжением имуществом.

Суды отметили, что, заявляя об исключении денежных средств из конкурсной массы в размере установленного месячного прожиточного минимума для трудоспособного населения, заявитель не представил доказательств наличия у него дохода и при этом не обосновывает и не приводит документальных подтверждений наличия объективных препятствий для трудоустройства в целях обеспечения себе минимального прожиточного минимума, необходимого для существования должника-гражданина на период проведения процедуры банкротства.

Относительно требований в части исключения прожиточного минимума на содержание несовершеннолетних детей, суды пришли к следующим выводам.

Суды отметили, что иждивение несовершеннолетних детей родителей презюмируется и не требует доказательств. Презумпция нахождения ребенка до достижения возраста 18 лет на иждивении родителей следует из норм семейного права.

Суды установили, что несовершеннолетние дети – Винтоняк А.З. и Винтоняк Т.З. имеют обоих родителей – Винтоняк М.Г. и Винтоняк З., при этом, доказательств того, что отец ребенка должника получает доход и перечисляет

денежные средства на содержание несовершеннолетнего ребенка в достаточном размере, финансовым управляющим в материалы дела не было представлено.

В то же время, факт совместного или отдельного проживания с ребенком не отменяет обязанность родителей по содержанию несовершеннолетнего ребенка.

Следовательно, из конкурсной массы должника подлежат исключению денежные средства в размере одной величины прожиточного минимума, установленного для детей.

Учитывая отсутствие доказательств наличия дохода Винтоняк М.Г., из которого должнику подлежали бы перечисления на содержание должника и несовершеннолетних детей, суды, исходя из недопустимости аккумуляции суммы денежных средств, подлежащих выплате должнику на его содержание, в отсутствие у должника дохода, позволяющего выплачивать ему прожиточный минимум, пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований Винтоняк М.Г. в указанной части.

При этом, суды отметили, что Винтоняк М.Г. не лишена возможности повторного обращения с заявлением об исключении из конкурсной массы денежных средств, необходимых для проживания, где должны быть отражены обстоятельства того, из каких именно доходов (от реализации конкретного имущества, от заработной платы и прочее) следует к выплате денежное содержание. При этом, должны быть представлены доказательства наличия доходов или возможности их получения, а именно: должны быть раскрыты сведения о работодателе, должности, размере заработной платы, способе ее начисления и выдачи или другие сведения.

Установив указанные обстоятельства, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства и применив нормы Закона о банкротстве, Гражданского кодекса Российской Федерации и Семейного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отказе в исключении из конкурсной массы должника Винтоняк Марины Германовны ежемесячной величины прожиточного минимума на должника и несовершеннолетних детей в размере 47 246 руб. и об исключении из конкурсной массы должника квартиры № 189, расположенной по

адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 29, корпус 3 с кадастровым номером 77:07:0013004:4515.

Не согласившись с принятыми по ходатайству должника судебными актами в части исключения квартиры № 189 из конкурсной массы должника, финансовый управляющий должника и конкурсный кредитор Смирнов А.Ю. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В обоснование кассационных жалоб заявители ссылаются на то, что обстоятельства наличия заключенного между супругами-должниками брачного контракта или договора залога не препятствует проживанию детей и супругов-должников в одной квартире № 190 при том, что дети на момент рассмотрения спора по существу достигли 14 лет, соответственно, согласно пункту 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации их место жительства не связано с местом жительства их законных представителей, а залоговый кредитор является крестным отцом одно из дочерей и никогда не предъявлял в судебном порядке требования об обращении взыскания на квартиру № 190. В жалобах указано на то, что в квартире, расположенной в г.Старый Оскол, проживала мать Винтоняк М.Г. Ушакова Н.П., соответственно, квартира была пригодна для проживания, иное состояние этого жилья не может быть препятствием для включения квартиры № 189 в конкурсную массу должника с учетом того, что сама процедура банкротства не означает, что у должника и его семьи сохранится прежний уровень жизни, и того, что квартира № 189 относится к элитному жилью, самым должником поднимался вопрос о невозможности содержания этой квартир, что подтверждается задолженностью должника и по коммунальным услугам в размере 50 000 рублей.

В жалобах указано и на то, что ранее состоявшееся решение суда общей юрисдикции по вопросу об освобождении от ареста квартиры № 189 как единственного жилья должника было принято до того, как Винтоняк М.Г. зарегистрировала на себя право собственности на квартиру в г.Старый Оскол, а

ссылки судов на нормативы обеспеченности жильем и признание в связи с этим единственным жильем именно квартиры № 189 в элитном доме не основаны на правильном применении норм статьи 446 ГПК РФ, поскольку нормативы обеспеченности граждан жилой площадью имеют иное целевое назначение и не могут быть использованы для определения обеспечения разумной потребности человека в жилище.

По мнению заявителей кассационных жалоб, удовлетворение ходатайства должника фактически было направлено на реализацию должником права выбора той квартиры, которую сам должник считает единственным жильем, в то время как решение данного вопроса является прерогативой суда, разрешаемой на основе соблюдения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и правами должника, который не должен рассчитывать на сохранение прежнего уровня благосостояния, а может рассчитывать лишь на минимальный стандарт обеспечения достаточной жизнедеятельности.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении кассационных жалоб была размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

29.08.2019 через канцелярию суда кассационной инстанции поступил отзыв на кассационные жалобы от одного из кредиторов должника – Синяева А.А., который поддерживает доводы кассационных жалоб и считает, что существование института исполнительского иммунитета связано не с произвольным расширением прав должников в ущерб законным имущественным интересам их кредиторов, но с необходимостью государства обеспечить должникам-гражданам те минимальные гарантии, без существования которых ставится под угрозу право этих лиц на достоинство личности. В данном обособленном споре такой баланс был, по мнению кредитора, нарушен, так как при рыночной стоимости квартиры № 189 в размере 43 500 000 рублей её реализация позволит погасить до 20 % требований кредиторов, в то время как реализация квартиры в г.Старый Оскол – не выше 1%.

В заседании суда кассационной инстанции 09.09.2019 представители финансового управляющего должника, Винтоняк З. и конкурсного кредитора Смирнова А.Ю., а также Синяева А.А. поддержали доводы кассационных жалоб, просили определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение, обратили внимание на возраст детей (старшей дочери должника уже исполнилось 18 лет, она оформлена индивидуальным предпринимателем, младшая дочь – старше 14 лет), указали на ежемесячные затраты из конкурсной массы в качестве текущих платежей по 15 000 рублей на коммунальные услуги должника, высказали мнение, что брачный контракт не влияет на то, что имущество супругов-должников является их общей собственностью; на вопросы судебной коллегии о том, как именно конкурсные кредиторы и финансовый управляющий должника видят перспективы реализации имущества должника, пояснили, что принадлежащие супругам-должникам квартиры № 189 и 190 являются соседними, фактически объединенными в четырехкомнатную квартиру за счет сноса одной из стен, но без оформления этих изменений в органах кадастра и регистрации недвижимости, в связи с чем конкурсные кредиторы рассматривают вопрос дополнительного финансирования мероприятий в деле о банкротстве Винтоняк М.Г. в целях восстановления целостности обеих квартир, реализации квартиры № 189 и проживания семьи в квартире № 190, либо дополнительного финансирования проведения косметического ремонта в квартире в г.Старый Оскол.

Представители должника и лично Винтоняк М.Г. возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзыва на кассационную жалобу, полагали обжалуемые определение и постановление законными и обоснованными, так как суды правильно учли конституционное право должника и его детей на жилище, учли, что судом общей юрисдикции за той же квартирой уже был сохранен статус единственного жилья. Винтоняк М.Г. высказала обеспокоенность о недобросовестном поведении её финансового управляющего, одновременно являющегося финансовым управляющим её супруга, направленном, по её мнению, на отчуждение обеих квартир. На вопрос судебной

коллегии об источниках оплаты должником коммунальных услуг за элитное жилье, пояснила, что является генеральным директором ООО «Люкс».

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав явившихся представителей, обсудив доводы кассационных жалоб, отзывов и устных пояснений на них, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов в обжалуемой части, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 288 Кодекса оснований для отмены определения и постановления в части удовлетворения ходатайства должника об исключении квартиры № 189 из конкурсной массы, поскольку при разрешении ходатайства должника в этой части судами были неправильно применены нормы материального права, регулирующие разрешение данного вопроса.

Согласно статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Обращение взыскания на имущество гражданина-должника регулируется нормами Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), а также нормами Закона о банкротстве в случае, если в отношении гражданина-должника вводятся процедуры, применяемые в деле о его несостоятельности.

Положения части 1 статьи 79 Закона об исполнительном производстве и пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве отсылают к статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно абзацу второму пункта 1 которой взыскание по исполнительным документам не может

быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Следовательно, применение статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части, касающейся обращения взыскания на жилое помещение, должно быть одинаковым как в исполнительном производстве, так и в процедуре банкротства.

Вместе с тем, в судебной практике сформировался подход, не исключающий принятия судами судебных актов с разными выводами по сравнению с ранее рассмотренными спорами, но с обязательным приведением соответствующих мотивов, указанием новых обстоятельств, возникших впоследствии.

Применительно к настоящему обособленному спору судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что решением Никулинского районного суда города Москвы от 09.02.2017, принятым по гражданскому делу № 2-693/17 по иску Винтоняк М.К. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Москве, квартира № 189 была освобождена от ареста и исключена из акта о наложении ареста (описи имущества), составленного судебным приставом-исполнителем 14.11.2016, как единственное пригодное для проживания Винтоняк М.Г. и её несовершеннолетних детей жилье.

После принятия данного судебного акта судом общей юрисдикции должник оформила 26.04.2017 право собственности на квартиру в г.Старый Оскол, доставшуюся ей в наследство от матери (свидетельство о праве на наследство по закону серия 31 АБ № 0612057 от 28.07.2016), при этом, обладая на момент принятия судом общей юрисдикции сведениями о наличии у неё с 28.07.2016 права на данную квартиру, соответствующих сведений Никулинскому районному суду города Москвы в феврале 2017 года не предоставила, представив сведения о государственной регистрации права собственности на квартиру в г.Старый Оскол только в материалы настоящего обособленного спора в деле о её банкротстве (том 1 л.д. 44-46 – выписка из ЕГРН).

Кроме того, на момент решения судом общей юрисдикции вопроса об освобождении квартиры № 189 от ареста как единственного жилья младшая дочь должника еще не достигла возраста 14 лет, в то время как на момент вступления в силу обжалованного определения суда первой инстанции по настоящему обособленному спору младшей дочери должника исполнилось полных 14 лет (Винтоняк А.З. родилась 27.10.2004), а старшей – полных 18 лет (Винтоняк Т.З. родилась 30.05.2001), в связи с чем нормы пункта 2 статьи 20, предусматривающие, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей, уже не ограничивали с 2019 года решение вопроса о том, какое жилье может считаться единственным пригодным для проживания должника и его детей, только интересами детей по совместному проживанию с матерью.

На необходимость анализа вышеуказанных норм материального права применительно к установленным судами фактам, подтверждающим наличие у должника в собственности не только квартиры № 189, но и квартиры в г.Старый Оскол, подтверждающим возраст детей, было указано в постановлении суда кассационной инстанции от 27.12.2018, однако судами обеих инстанций данные указания были проигнорированы, соответствующий анализ норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, произведен не был.

Повторно мотивировав судебные акты, принятые по результатам нового рассмотрения настоящего обособленного спора, ссылками на необходимость защиты конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, включая находящихся на его иждивении несовершеннолетних, а также ссылками на пункт 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51, согласно которым если должник имеет несколько жилых помещений, то правом на определение того помещения, которое не подлежит продаже как единственное жилое помещение обладает должник, суды не учли, что выработанные высшей судебной инстанцией подходы по обеспечению судами справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности) в делах о

банкротствах граждан, возлагают именно на суд обязанность определить помещение, на которое распространяется исполнительский иммунитет, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48).

Неправильно сославшись на пункт 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51, не подлежащий применению в настоящем обособленном споре вследствие принятия Верховным Судом Российской Федерации рекомендаций относительно решения данного вопроса в делах о банкротстве граждан, суды фактически уклонились от возложенной на них задачи по самостоятельному определению баланса прав и интересов кредиторов и должника.

При этом судами не было учтено, что судом кассационной инстанции в постановлении от 27.12.2018 уже было отмечено относительно действий финансового управляющего об исключении из конкурсной массы должника квартиры в г.Старый Оскол, что данные действия, совершенные по мотиву наиболее выгодной реализации квартиры в г.Москве, свидетельствуют о разумном и добросовестном поведении финансового управляющего в интересах кредиторов должника, что также не могло явиться основанием для исключения более дорогостоящего имущества из конкурсной массы при наличии альтернативного жилого помещения в собственности должника, отвечающего соответствующим нормам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2019 Винтоняк Марине Германовне и Департаменту труда и социальной защиты населения города Москвы было отказано в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Напротив, в рамках настоящего дела о банкротстве Винтоняк М.Г. Верховным Судом Российской Федерации были отменены Определением от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 судебные акты судов первой, апелляционной, кассационной инстанций, принятые по обособленному спору о включении требований дочерей должника в реестр требований кредиторов Винтоняк М.Г., обособленный спор направлен на новое рассмотрение с указанием на необходимость проверки доводов кассационной жалобы кредитора Смирнова А.Ю. о том, что Винтоняк М.Г. использовала родственные связи для сокрытия своего имущества от кредиторов.

Кроме того, при новом рассмотрении настоящего обособленного спора по ходатайству должника в части исключения ежемесячно из конкурсной массы денежных средств на содержание должника и его детей, сами суды установили, что должник числится генеральным директором ООО «Люкс», при этом никаких доказательств получения дохода в указанной организации не представлено, как и не представлено доказательств получения дохода от сдачи имущества в аренду, также суды отметили, что должник никак не обосновала наличия у неё объективных препятствий для трудоустройства в целях обеспечения себе минимального прожиточного минимума, необходимого для существования должника-гражданина на период проведения процедуры банкротства, в связи с чем суды отказали в удовлетворении ходатайства должника в этой части, указав, что аккумуляция суммы денежных средств, подлежащих выплате должнику на его содержание, в отсутствие у должника дохода, позволяющего выплачивать ему прожиточный минимум, противоречит принципу баланса интересов между должником и его кредиторами и может привести к изъятию должником из конкурсной массы суммы, вырученной от реализации всего его имущества, что также противоречит цели процедуры банкротства – реализации имущества должника-гражданина.

По мнению судебной коллегии суда кассационной инстанции, суды, установив при разрешении части ходатайства должника, направленной на исключение из конкурсной массы денежных средств для личных нужд должника, обстоятельства, подтверждающие, что должник не прилагает никаких усилий

для обеспечения себе минимального прожиточного минимума, в связи с чем сделав обоснованный вывод о недопустимости нарушения баланса интересов между должником и его кредиторами, при разрешении другой части ходатайства, направленной на исключение из конкурсной массы должника квартиры № 189, фактически сделали противоположные выводы относительно соблюдения баланса прав должника и его кредиторов, поскольку исключили из конкурсной массы элитное жилье, реализация которого позволила бы погасить большую часть требований кредиторов по сравнению с реализацией квартиры в г.Старый Оскол, при том, что на содержание элитной квартиры и оплату даже коммунальных услуг у должника денежных средств не имеется, в связи с чем данные расходы также направлены на ежемесячное изъятие из конкурсной массы значительных средств (как пояснил представитель финансового управляющего – не менее 15 000 рублей в месяц, что должником не опровергнуто).

Также судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает разумными пояснения представителей финансового управляющего супругов-должников и конкурсных кредиторов, явившихся в судебное заседание, о готовности кредиторов предоставить дополнительное финансирование в целях ремонта принадлежащей должнику квартиры в г.Старый Оскол.

Учитывая изложенное, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает заслуживающими внимания и доводы кассационной жалобы кредитора Смирнова А.Ю. о том, что процедуры банкротства не предполагают сохранения для должника и членов его семьи прежнего уровня благосостояния, напротив, должник, действующий добросовестно, должен разумно воспринимать временные неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в необходимости передачи в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов. По вышеуказанным мотивам судебная коллегия не соглашается и со ссылками судов на нормы предоставления жилой площади.

Также судебная коллегия считает несостоятельными ссылки судов на необходимость оспаривания брачного соглашения, заключенного между

супругами-должниками, поскольку данные выводы сделаны без учета разъяснений высшей судебной инстанции, содержащихся в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия считает, что судами были неправильно применены вышеуказанные нормы материального права в их истолковании высшей судебной инстанцией, что является предусмотренным частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, а также не были выполнены все указания суда кассационной инстанции, содержащиеся в постановлении от 27.12.2018.

Вместе с тем, судебная коллегия, учитывая, что рассматривает настоящий обособленный спор повторно, считает нецелесообразным его направление на новое рассмотрение повторно, так как обстоятельства, необходимые для правильного применения норм права, судами были установлены, в связи с чем считает возможным принять в обжалуемой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства Винтоняк М.Г. об исключении квартиры № 189 из конкурсной массы должника.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 по делу № А40-235730/2016 отменить в обжалуемой части - в части исключения из конкурсной массы должника Винтоняк Марины Германовны квартиры № 189, расположенной по адресу г.Москва, Ломоносовский проспект, дом 29, корпус 3 с кадастровым номером 77:07:0013004:4515.

В удовлетворении заявления Винтоняк М.Г. в указанной части отказать.

Председательствующий – судья

Е.А. Петрова

Судьи:

В.Я. Голобородько

