



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2021 года

Дело № А40-167278/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего судьи Шишовой О.А.,
судей Голобородько В.Я., Ядренцевой М.Д.,
при участии в заседании:
от истца: общества с ограниченной ответственностью «Логистика для вас»-
Романенко О.В. по доверенности от 25 марта 2021 года,
от ответчика: общества с ограниченной ответственностью «САКС»-Емелина Н.В.
по доверенности от 01 июля 2021 года № 191,
рассмотрев 15 июля 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «САКС»
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 18 декабря 2020 года
и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 06 апреля 2021 года
по иску общества с ограниченной ответственностью «Логистика для вас»
к обществу с ограниченной ответственностью «САКС»

о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Логистика для вас» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «САКС» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору на оказание комплексных логистических услуг от 27.02.2020 N 524/2020 за апрель 2020 года и за май 2020 года в размере 11 238 000 руб., неустойки за просрочку платежей по договору за март, апрель и май 2020 года за период с 13.03.2020 по 10.09.2020 в размере 1 325 822 руб., неустойки в размере 0,1% от суммы задолженности (11 238 000 руб.) за каждый день, начиная с 11.09.2020 и до момента фактической уплаты основного долга (11 238 000 руб.).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, иск удовлетворен полностью, встречный иск возвращен ответчику.

Ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Ответчик указывает, что суды неверно определили спорный договор в качестве договора оказания логистических услуг, так как договор по правовой природе является договором хранения, содержащим элементы договора возмездного оказания услуг; суды не применили нормы, подлежащие применению, а именно статьи 434, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, в результате чего сделали неверный вывод о несогласовании сторонами условий, касающихся цены договора; суды не дали оценку письму, в котором истец признал факт нарушения им условий договора и обещал произвести перерасчет оплаты за следующие месяцы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца возражал относительно доводов заявленной кассационной жалобы, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии судебных актов. Представленный отзыв приобщен к материалам дела в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как установлено судами, правоотношения сторон возникли из договора от 27.02.2020 N 524/2020 на оказание комплексных логистических услуг.

Согласно пункту 5.2. договора минимальный ежемесячный платеж за услуги, связанные с операциями на складе и указанные в приложении N 1, составляет 5.000.000 рублей в месяц без НДС (НДС оплачивается дополнительно). До 13 числа каждого месяца поклажедателем выплачивается аванс в размере 50% от суммы минимального платежа. Вторая часть в размере 50% от суммы минимального платежа выплачивается в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг за отчетный месяц.

Пунктом 5.4 договора предусмотрено, что поклажедатель ежемесячно оплачивает также фиксированную сумму в размере 1 370 000 рублей без НДС за дополнительные услуги, не связанные с операциями на складе и указанные в Приложении N 1 (НДС оплачивается дополнительно), в течение 10 банковских дней с даты подписания сторонами акта оказанных услуг за отчетный месяц.

Иск мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по оплате оказанных истцом услуг. Согласно расчету истца задолженность ответчика по договору на оказание услуг (основной долг) за апрель 2020 года составляет 3.594.000 рублей (1 950 000 рублей + 1 644 000 рублей); задолженность за май 2020 года составляет минимальный платеж за операции на складе в размере 6 000 000

рублей и минимальный платеж за дополнительные услуги в размере 1 644 000 рублей. Всего 7.644.000 рублей.

В соответствии с пунктом 5.6 договора поклажедатель обязан направить хранителю один экземпляр подписанного акта в течение 10 рабочих дней с даты его получения. При несогласии с актом сдачи-приемки оказанных услуг поклажедатель обязан в течение 10 рабочих дней с даты его получения направить хранителю письменный мотивированный отказ от подписания акта с точным указанием услуг и сумм, по которым возникло несогласие (пункт 5.7 договора).

Ответчик не направил истцу мотивированный письменный отказ или иные возражения относительно подписания актов сдачи-приемки оказанных услуг, соответствующие акты на суммы минимальных платежей от 30.04.2020 N 416 (на 6.000.000 рублей), от 30.04.2020 N 417 (на 1 644 000 рублей), от 31.05.2020 N 513 (на 6.000.000 рублей), от 31.05.2020 N 514 (на 1 644 000 рублей) подписаны ответчиком без каких-либо замечаний и претензий.

Согласно пункту 8.17 договора в случае просрочки уплаты вознаграждения, предусмотренного приложениями к договору, истец вправе потребовать уплаты пени за каждый день просрочки в течение первых 10 дней просрочки в размере 0,01% от суммы, подлежащей уплате и 0,1% с 11 дня просрочки.

За просрочку уплаты минимальных платежей за март, апрель и май 2020 года истец просил взыскать с ответчика неустойку по состоянию на 10.09.2020 в размере 1 325 822 рублей.

Истец направлял в адрес ответчика претензию с требованием оплатить имеющуюся задолженность, которая оставлена без удовлетворения.

Ответчик в суде первой инстанции в ходе рассмотрения спора обратился с встречным иском к истцу о взыскании суммы ущерба в размере 3.172.400 рублей.

Руководствуясь статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции вернул встречный иск, указав, что его предъявление фактически в дату судебного заседания (03.12.2020, спустя три месяца после подачи первоначального иска), направлено на затягивание рассмотрения дела и образует злоупотребление процессуальными правами, также

суд пришел к выводу о нецелесообразности совместного рассмотрения обоих исков, поскольку это не приведет к более быстрому и правильному урегулированию спора иска, а лишь увеличит продолжительность рассмотрения дела.

При рассмотрении возникшего спора суды руководствовались положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмездном оказании услуг, а также общими нормами гражданского законодательства об обязательствах и ответственности за их нарушение.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в подтверждение своих доводов и возражений доказательства, проанализировав условия договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421, 779, 781, 782, 896, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды обеих инстанций исходили из доказанности материалами дела факта ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя по договору обязательств и с учетом отсутствия доказательств оплаты ответчиком образовавшейся задолженности, принимая во внимание, что ответчик не направил истцу мотивированный письменный отказ или иные возражения относительно подписания актов сдачи-приемки оказанных услуг, а также то обстоятельство, что размер оказанных услуг не был изменен сторонами и уменьшен, стороны не достигли соглашения об изменении условий договора, проверив расчет долга и неустойки, признали заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При этом суды отклонили доводы ответчика, указав, что сторонами заключен не договор хранения, как полагает ответчик, а договор оказания логистических услуг, содержащий элементы договора хранения, при этом ответчик оплачивает только стоимость логистических услуг, хранение ответчиком не оплачивается.

Подписание спорного договора не было вынужденным для ответчика, его существенные и иные условия были ответчику известны.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Принимая во внимание положения статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, равно как и оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2020 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 апреля 2021 года по делу № А40-167278/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Судьи:

В.Я. Голобородько

М.Д. Ядренцева