



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«27» мая 2021г.

Дело № А14-16631/2019

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2021г.
Решение в полном объеме изготовлено 27 мая 2021г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Сидоровой О.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Романовой Е.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Администрации городского поселения город Лиски Лискинского муниципального района Воронежской области, г. Лиски (ОГРН 1053684539545, ИНН3652008488) к обществу с ограниченной ответственностью «Анкерные технологии», г. Москва (ОГРН 1077758908721, ИНН 7721594794) о взыскании 58 388 683,32руб. ущерба при участии в судебном заседании: от истца – Устименко О.С. по доверенности №36 АВ 3042409 от 29.01.2020 от ответчика – Романенко О.В. по доверенности №30 от 31.10.2019

у с т а н о в и л:

Администрация городского поселения город Лиски Лискинского муниципального района Воронежской области (истец, Администрация) обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Анкерные технологии» (ответчик, общество) о взыскании 58 388 683,32руб. ущерба, причиненного ненадлежащим исполнением обязательств по муниципальному контракту № 002-15-ОК от 27.07.2015.

В обоснование исковых требований истец сослался на заключение экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, согласно которому из предъявленного подрядчиком к приемке объема работ, не выполнены работы на сумму 58 388 683,32руб.

В связи с возражениями ответчика относительно заявленных требований по его ходатайству определением суда от 12.03.2020 по делу назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено сотруднику общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт ВНИИжелезобетон» Сафонову Александру Александровичу, произ-

водство по делу было приостановлено до получения экспертного заключения.

21.08.2020 в суд поступило заключение по результатам проведения экспертизы №013Э/220 от 18.08.2020, производство по делу возобновлено.

Определением суда от 26.11.2020 производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу №1-188/20, по обвинению Варваровского Н.В. и Кима В.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту неправомерных действий, совершенных в ходе строительства автодорожного транспортного тоннеля под железнодорожными путями в г. Лиски Воронежской области в рамках муниципального контракта №002-15-ОК, в ходе предварительного расследования которого выявлены факты внесения в акты приемки выполненных работ заведомо недостоверных сведений об объемах выполненных по контракту работ, а также фактически невыполненных работ.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2021 определение суда первой инстанции о приостановлении производства по делу, оставленное без изменения судом апелляционной инстанции, отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Согласно заключению эксперта Сафонова А.А. объем фактически выполненных спорных видов работ соответствует объему, указанному в актах о приемке работ.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, полагал заключение эксперта Сафонова А.А. ненадлежащим доказательством по делу, поскольку эксперт не проводил исследование тоннеля и не определял объем и стоимость фактически выполненных работ и просил взыскать денежные средства в счет возмещения ущерба, размер которого подтвержден экспертным заключением в рамках уголовного дела.

Ответчик иск не признал, указав, что работы муниципальным заказчиком приняты, объем и стоимость работ подтверждены двухсторонними актами о приемке выполненных работ, доводы истца о несоответствии их фактического объема актам приемки опровергаются заключением эксперта №013Э/220 от 18.08.2020.

На основании ст. 163 АПК РФ в судебном заседании 17.05.2021 объявлялся перерыв до 24.05.2021.

Из материалов дела судом установлено.

27.07.2015 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен муниципальный контракт №002-15-ОК на строительство автодорожного транспортного тоннеля под железнодорожными путями в городе Лиски Воронежской области под железной дорогой на 669 км. ПК6, южная горловина станции Лиски, пролет опор контактной сети №309 и №392 (п. п. 1.1, 1.2 договора).

Согласно п. 1.3 контракта объем и содержание работ определены в проектно-сметной документацией (приложение №1 к контракту).

Срок выполнения работ 30 месяцев с даты заключения контракта (п. 1.4).

Разделом 3 договора сторонами согласованы порядок выполнения, сдачи и приемки работ.

Подрядчик не позднее 25 числа отчетного месяца представляет заказчику акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справку о стоимости выполненных работ (форма КС-3). Заказчик в срок не позднее 3 рабочих дней приступает к приемке результата выполненных работ.

Как следует из п. 3.6 контракта для проверки представленных подрядчиком результатов работ в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу.

В случае, если экспертное заключение содержит указание на препятствующие приемке выполненных работ, акт о приемке выполненных работ заказчиком не подписывается до устранения подрядчиком нарушений (п.3.6.1)

Пунктом 3.8 контракта определено, что ежемесячное подписание актов КС-2 и КС-3 является промежуточной приемкой работ. Окончательная приемка работ производится после выполнения полного объема работ и представления исполнительной документации на выполненный объем работ.

Работы по контракту были выполнены подрядчиком, приняты заказчиком без претензий к объему и качеству работ оплачены в размере 875 850 275,22руб.

В рамках предварительного расследования уголовного дела была проведена экспертиза, согласно заключению которой подрядчиком не выполнялись работы по вертикальному закреплению грунтов грунтоцементными сваями диаметром 300мм., работы по горизонтальному закреплению грунтов грунтоцементными сваями диаметром 300 мм., работы по устройству оклеечной и обмазочной гидроизоляции верхнего горизонтального экрана из труб, работы по устройству тампонажного слоя бетона не соответствуют фактическому исполнению.

Согласно таблице №1 указанного экспертного заключения стоимость работ, которые фактически не выполнены, но отражены в актах приемки выполненных работ, составляет 58 388 683,32руб.

Полагая, что разница между стоимостью оплаченных работ и фактически выполненных работ (по заключению экспертов в рамках уголовного дела) является реальным ущербом, истец обратился в суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд находит заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и

не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе, из договоров и иных сделок.

В силу ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исходя из правовой природы отношений между истцом и ответчиком, к возникшему спору подлежат применению нормы главы 37 ГК РФ о договорах подряда, Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе).

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

По правилам, установленным ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Подрядные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государ-

ственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (ст. 763 ГК РФ).

По своей правовой природе договор является договором строительного подряда.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

По смыслу названной правовой нормы документом, удостоверяющим выполнение подрядчиком работ и их приемку заказчиком, является акт приемки работ, выступающий основанием возникновения у заказчика обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ.

Выполненные подрядчиком работы на сумму 875 850 275,22руб. приняты заказчиком по актам о приемке выполненных работ формы КС-2, КС-3 без замечаний.

В п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Факт выполнения работ должен подтверждаться надлежащими доказательствами, а именно актами сдачи-приемки работ.

При этом из материалов дела следует, что для проверки работ, выполненных по муниципальному контракту № 002-15-ОК, истцом был заключен муниципальный контракт с МКП «Агростроитель», согласно кото-

рому МКП «Агростроитель» осуществляло независимый строительный надзор и проверку выполненных ответчиком работ, в том числе проверку соблюдения последовательности и состава технологических операций при осуществлении строительства, освидетельствование скрытых работ и промежуточную приемку возведенных строительных конструкций, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, участков сетей инженерно-технического обеспечения, приемку законченных видов (этапов) работ, проверку совместно с заказчиком соответствия законченного строительством объекта проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, технических регламентов, а также контроль за приемом проектно-сметной документации, актов и справок выполненных работ по формам КС-2, КС-3, КС-11.

В материалы дела представлены акты освидетельствования скрытых работ, включая акты на спорные работы, а также акты выполненных работ по форме КС-2, подписанные представителями заказчика и строительного надзора без замечаний.

При приемке заказчиком выполненных работ у него возникает встречное обязательство по их оплате.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и определяемые по правилам, предусмотренным ст. 15 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно доказать факт нарушения его права, наличие причинно-следственной связи между этим фактом и понесенными убытками, а также их размер.

В связи с разногласиями сторон относительно выполнения (не выполнения) спорных видов работ по ходатайству ответчика по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено сотруднику общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт ВНИИжелезобетон» Сафонову Александру Александровичу.

Согласно заключению эксперта №013Э/220 от 18.08.2020 объем, фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Анкерные технологии» в рамках муниципального контракта №002-15-ОК от 25.07.2015 работ по вертикальному закреплению грунтов грунтоцементными сваями диаметром 300 мм., по устройству тампонажного слоя бетона толщиной 500 мм (приемный котлован - западный портал) и 1000

мм. (стартовый котлован - восточный портал), необходимых для движения машин анкерного бурения; работ по горизонтальному закреплению грунтов грунтоцементными сваями диаметром 300 мм., работ по устройству оклеечной и обмазочной гидроизоляции верхнего горизонтального экрана из труб соответствует объему, указанному в актах о приемке выполненных работ.

Требования к содержанию заключения установлены ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов. Аналогичные положения изложены в ст. 86 АПК РФ.

Из текста заключения эксперта следует, что выводы, изложенные в заключении, сделаны на основании исследования имеющихся в материалах дела документов, а также по результатам осмотра объекта исследования.

Оснований не принимать в качестве доказательства заключение судебной экспертизы у суда не имеется, поскольку указанное заключение дано компетентным лицом и на основе специальных познаний. Исследовательская часть заключения содержит в достаточной степени подробное описание объекта, порядок проведения исследования, которые позволили сформулировать соответствующие выводы. При назначении экспертизы эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Истец надлежащими доказательствами выводы судебной экспертизы не оспорил с учетом того, что экспертиза назначалась судом для разъяснения вопросов требующих специальных познаний, которыми суд не обладает, ходатайства о назначении по делу повторной экспертизы не заявил.

Оценив указанное заключение по правилам статей 71, 86 АПК РФ, суд счел его допустимым доказательством.

Довод истца о том, что экспертное заключение не может служить доказательством выполнения работ в полном объеме, поскольку фактически выполненный объем работ экспертом не определен, противоречит выводам эксперта, согласно которым объем выполненных работ соответствует объему, указанному в актах о приемке работ.

В экспертном заключении подробно изложено, каким образом, на основании анализа каких доказательств и нормативных документов экспертом проводились исследования. Несогласие истца с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о

наличии оснований для непринятия заключения эксперта в качестве надлежащего доказательства по делу.

При этом суд учитывает, что в ответ на ходатайство эксперта о применении при проведении экспертизы разрушающего контроля (бурение верхнего монолитного железобетонного перекрытия тоннеля на глубину 1150 мм, наклонно-направленного бурения шурфов у открьлков монолитных железобетонных порталов железнодорожного тоннеля) истец заявил возражения относительно применения такого метода, следовательно, на него относится риск неблагоприятных последствий совершения указанных действий.

Статьей 64 АПК РФ предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (п. 1). В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (п. 2).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 Кодекса.

Экспертиза, по результатам проведения которой подготовлено заключение эксперта №9231/6-1 от 25.03.2019, выполнена в рамках предварительного расследования по уголовному делу и вопреки доводам истца не является судебной экспертизой.

Следовательно, заключение эксперта №9231/6-1 от 25.03.2019 применительно к рассматриваемому делу не является доказательством, полученным в результате специального исследования, в ходе которого могут быть подтверждены (или опровергнуты) факты специальными познаниями в соответствующей области.

Суд также находит обоснованными доводы ответчика относительно того, что в материалы дела не представлены сведения о доказательствах в уголовном деле, на основании которых по уголовному делу была проведена строительно-техническая экспертиза, и обстоятельствах их получения органами предварительного следствия, в связи с чем арбитражный суд лишен возможности непосредственно их исследовать и проверить порядок их

получения, предусмотренный арбитражным процессуальным и уголовно-процессуальным законодательством, а также то обстоятельство, что ответчик не является участником производства по уголовному делу и при назначении и производстве экспертизы по уголовному делу, ответчик, в отличие от истца (потерпевшего), не имел возможности представлять в уголовном деле доказательство, (п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ), знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту (ч.1 ст. 198 УПК).

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 АПК РФ, а также положений ст. 65 Кодекса, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

На основании изложенного, установив фактические обстоятельства дела и оценив представленные сторонами доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В случае принятия по уголовному делу окончательного судебного акта, которым будут установлены иные обстоятельства Администрация вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре принятого по настоящему делу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке главы 37 АПК РФ.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (ст. 106 АПК РФ).

В силу п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истцу отказано, на него следует отнести расходы по оплате государственной пошлины и производству экспертизы.

Истец от уплаты государственной пошлины освобожден.

Ответчиком на депозитный счет суда платежным поручением №33 от 20.01.2020 внесены денежные средства для оплаты проведения экспертизы в размере 400 000руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Администрации городского поселения город Лиски Лискинского муниципального района Воронежской области, г. Лиски (ОГРН 1053684539545, ИНН3652008488) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Анкерные технологии», г. Москва (ОГРН 1077758908721, ИНН 7721594794) 400 000руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

О.И. Сидорова