

# Компания VS директор

## Как взыскать убытки с руководителя

**1** Когда повышение директором зарплаты — недобросовестность

**2** Кто доказывает неразумность и недобросовестность руководителя

**3** Когда с директора можно взыскать штраф ГИТ или ФНС



**Татьяна Проценко,**  
управляющий партнер  
юридической компании  
«Проценко и партнеры»



С директора можно взыскать суммы штрафов, пеней, необоснованных выплат работникам и другие убытки, которые компания понесла из-за недобросовестности и неразумности руководителя. Последний хоть и работник, но деньги взыскивать с него придется по правилам ГК. В статье рассмотрим и на примерах покажем, когда можно вернуть деньги компании.

### УБЫТКИ В РАМКАХ ОБЫЧНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО РИСКА ВЗЫСКАТЬ НЕЛЬЗЯ

Директор обязан действовать в отношении представляемого им юрлица добросовестно и разумно. В ином случае с него можно взыскать убытки по ст. 53.1 ГК. Когда действия или бездействие директора недобросовестны или неразумны, указано в постановлении Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 (далее — Постановление № 62).

**Недобросовестность** доказана, когда директор:

- 1** действовал при наличии конфликта между интересами юрлица и самого директора;
- 2** скрывал информацию о сделке от участников юрлица либо предоставлял недостоверную информацию;
- 3** совершил сделку без требующегося одобрения;
- 4** знал или должен был знать о том, что его действия не отвечают интересам юрлица;

**Обратите внимание:** если невыгодность сделки обнаружилась уже после ее заключения, директор отвечает за убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

5 после увольнения не отдает компании документы, касающиеся обстоятельств, которые повлекли неблагоприятные последствия.

**Неразумность** может выражаться в том, что директор:

1 принял решение без учета имеющей значение и известной ему информации;

2 не предпринял действий, чтобы получить необходимую информацию для принятия решения, которые обычны для деловой практики в сходных обстоятельствах;

3 совершил сделку без соблюдения принятых в компании внутренних процедур, например без согласования с юротделом.

Суд откажет во взыскании убытков, если директор докажет, что невыгодная сделка:

— была частью взаимосвязанных сделок, в результате которых предполагалось получение выгоды компанией;

— заключена для предотвращения еще большего ущерба юрлица.

Имейте в виду, что взыскивают только убытки, причиненные недобросовестными или неразумными действиями. Экономическую целесообразность решений суд не проверяет. Нельзя привлечь директора к ответственности, если его действия не выходили за рамки обычного предпринимательского риска (п. 1 Постановления № 62).

#### Судебная практика

Акционеры ЗАО, которое продавало авиакомпаниям питание, хотели взыскать с бывших директоров 600 млн ₽ убытков в связи

с тем, что предприятие перестало получать прибыль. Суд пришел к выводу, что ухудшение финансового положения ЗАО не связано с недобросовестным поведением директоров. Оно вызвано объективными причинами: признан банкротом главный заказчик, изменились нормативы бортового питания, выросли цены на продукты (определение ВС от 21.12.2018 по делу № А40-191683/2017).

В другом деле ООО сочло убытками деньги, которые потеряло из-за невозврата контрагентами займов. Суд указал, что это произошло не по вине директора. Договоры заключались на рыночных условиях. Заемщики на момент заключения договоров признаками фирм-однодневок не обладали. Директор предпринимал меры по взысканию долга через суд, регулярно предоставлял отчеты единственному участнику общества (определение ВС от 07.12.2018 по делу № А40-208534/2017).

Далее на примерах разберем часто встречающиеся в практике основания взыскания убытков с директора, которые мы условно разделили на четыре группы.

#### Убытки, которые возникли в ходе финансово-хозяйственной деятельности

С директора можно взыскать деньги, если к убыткам привели:

— неуплата при наличии финансовой возможности по счетам, например за электроэнергию, из-за чего компании пришлось выплатить неустойку (постановление АС

## КСТАТИ

Если директор откажется пояснять свои действия, суд может переложить на него бремя доказывания

**В этом случае директор должен будет доказать, что действовал добросовестно и разумно.**

Если компания решит взыскать деньги с руководителя, в суде придется доказать:

- наличие и размер убытков;
- вину директора, недобросовестность или неразумность его действий;
- причинно-следственную связь между действиями и убытками.

Точную сумму убытков, особенно размер упущенной выгоды, определить не всегда возможно. В этом случае размер убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности. Суд не может отказать в удовлетворении требований о возмещении директором убытков только из-за того, что их размер невозможно установить достоверно (п. 6 Постановления № 62).

Часто доказать недобросовестность или неразумность бывает затруднительно.

Тогда истец представляет доказательства убытков. Далее директор вправе дать пояснения, указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства. Например, он может сослаться на неблагоприятную рыночную конъюнктуру, недобросовестность контрагента, неправомерные действия третьих лиц, аварии.

Если директор откажется давать пояснения или даст, но неполно, суд может счесть такое поведение недобросовестным и возложить на директора бремя доказывания того, что он действовал в интересах юрлица добросовестно и разумно (п. 1 Постановления № 62).

- Северо-Западного округа от 18.10.2018 по делу № А56-23270/2017);
- непроверка контрагента: его репутации, способности оказать услуги и т. д. (определение ВС от 19.12.2018 по делу № А41-6930/2018);
- оплата услуг, в которых компания не нуждалась или которые по факту не получала. Например, ремонт здания в отсутствие необходимости (определение ВС от 22.10.2018 по делу № А42-7775/2016);
- прощение долга контрагенту (определение ВАС от 29.07.2014 по делу № А56-66525/2012);
- бездействие директора, приведшее к выплате неустойки в пользу контрагента;
- заключение сделки на заведомо невыгодных условиях. Например, предоставление беспроцентных займов (постановление АС Московской области от 13.08.2018 по делу № А41-97880/2017);
- непринятие мер по принудительному взысканию дебиторской задолженности.

## Судебная практика

ЗАО выдало заем ОАО. Заемщик долго его не погашал, в результате чего задолженность по процентам составила 17 млн ₽. Директор мер по взысканию денег не предпринимал. В связи с истечением срока давности ЗАО лишилось возможности взыскать долг. Суд счел бездействие директора недобросовестным и частично удовлетворил иск ЗАО, взыскав с руководителя 5,5 млн ₽ (постановление АС Северо-Западного округа от 04.12.2018 по делу № А44-1590/2017).

## Ответы на главные вопросы о взыскании убытков с директора

### С кого можно взыскать убытки?

Ответственность за убытки несут:

- ✓ руководитель, в том числе бывший;
- ✓ члены коллегиального органа, в том числе бывшие, которые голосовали за решение, повлекшее убытки, или, действуя недобросовестно, не принимали участия в голосовании;
- ✓ контролирующее лицо, то есть тот, кто имеет фактическую возможность определять действия юрлица, в том числе давать указания руководителю компании, коллегиальному органу (ст. 53.1 ГК).

Взыскать убытки с других менеджеров, например с заместителя директора, главного бухгалтера, финансового или коммерческого директора, нельзя.

**Обратите внимание.** Соглашение об ограничении ответственности за совершение недобросовестных действий, а в публичном обществе — недобросовестных и неразумных действий ничтожно.

### Кто может обратиться с иском?

Компания, учредители или участники (ст. 53.1 ГК). Круг истцов конкретизирован в отношении различных видов юрлиц:

- ✓ АО: само АО или акционеры, владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций (п. 5 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ);
- ✓ ООО: само ООО, а также любой его участник (п. 5 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ);
- ✓ ГУП или МУП: собственник имущества (п. 3 ст. 25 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ).

При этом участники или акционеры вправе обратиться в суд, даже если на момент причинения убытков они таковыми не являлись (п. 10 Постановления № 62).

**Обратите внимание.** Требования предъявляются в интересах юрлица, то есть в случае их удовлетворения взыскание производится не в пользу участника (акционера, собственника), а в пользу юрлица.

### В какой суд обращаться?

Ответственность руководителя за убытки предусмотрена ст. 277 ТК, но спор об их взыскании не относится к категории трудовых. Возмещение руководителем убытков — мера гражданско-правовой ответственности. Такие дела относятся к категории корпоративных споров и рассматриваются арбитражными судами по месту нахождения юрлица (ст. 38, 225.1 АПК, п. 9 Постановления № 62).

### В какой срок можно обратиться в суд?

В течение трех лет с момента, когда акционер (участник, собственник) узнал или должен был узнать о причинении убытков. Если иск подает новый участник общества, то срок течет с того дня, когда о нарушении узнал или должен был узнать его правопредшественник (п. 10 Постановления № 62). Как правило, компания узнает о причиненных убытках после смены руководителя, а участники или акционеры — при утверждении годовой отчетности, аудиторской проверке.

**На заметку:** суд не взыщет деньги, если компания уже получила возмещение посредством иных мер защиты, взыскав, например, убытки с контрагента (п. 8 Постановления № 62).

### Убытки, которые возникли при операциях с имуществом

Речь идет о ситуациях, когда цена или иные условия сделки существенно в худшую для юрлица сторону отличаются от условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Это случаи:

- аренды недвижимости по завышенной цене;
- сдачи в аренду недвижимости по заниженной цене;
- покупки имущества по завышенной цене;
- продажи имущества по заниженной цене.

#### Судебная практика

Директор продал себе за 47 тыс. ₽ автомобиль ООО, который по экспертному заключению стоил 666 тыс. ₽. Суд признал поведение директора недобросовестным.

Директор не представил доказательств одобрения обществом договора купли-продажи и не доказал, что 47 тыс. ₽ — реальная стоимость автомобиля (определение ВАС от 04.07.2014 по делу № А56-50813/2012).

Завышенность или заниженность цены определяется на момент совершения сделки.

### Убытки, которые возникли из трудовых отношений

**Выплаты сумм сверх зарплаты, установленной трудовым договором и ЛНА.** Директора нередко выплачивают себе и своим прибли-

женным необоснованные премии или устанавливают большие выходные пособия.

#### Судебная практика

По иску ЗАО суд взыскал с директора 3,6 млн ₽ убытков. Директор без одобрения единственного акционера заключил с собой допсоглашения к трудовому договору, повысив себе оклад со 150 до 220 тыс. ₽ и установив компенсацию за использование личного транспорта (постановление АС Московского округа от 08.08.2018 по делу № А40-132729/2016).

В другом деле с директора взыскали 4 млн ₽ убытков, причиненных неправомерной выплатой себе премий без соответствующего решения совета директоров (определение ВС от 27.03.2019 по делу № А56-44930/2017).

**Компенсация работнику вследствие незаконного увольнения.** Есть решения, когда удавалось взыскать с директора деньги, которые компания по решению суда выплатила незаконно уволенному работнику (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 05.09.2017 по делу № А33-25497/2016).

**Несогласованные отчисления на негосударственную пенсию и добровольное страхование.** Компании взыскивают убытки, если такие расходы не предусмотрены в ЛНА, коллективном или трудовых договорах либо не согласованы с органом, которым подобные вопросы должны быть одобрены по уставу.



**Нина  
Заварзина,**  
генеральный  
директор  
ООО «Лигал  
Константин»

#### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

## Директора могут привлечь к субсидиарной ответственности при банкротстве компании

**Это случится, если руководитель нарушил закон о банкротстве, не подал в необходимых ситуациях заявление о банкротстве или если из-за его действий невозможно погасить требования кредиторов.**

Взыскание убытков компаний — не единственный риск для директора, который вел себя недобросовестно и неразумно. Его также могут привлечь к субсидиарной ответственности при банкротстве юрлица. Это возможно, когда:

- руководитель нарушил законодательство о банкротстве;
- полное погашение требований кредиторов невозможно из-за поведения директора;
- директор не подал или несвоевременно подал заявление о банкротстве (ст. 61.11-61.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее — Закон № 127-ФЗ)).

Так, в некоторых ситуациях директор обязан подать заявление о признании компании банкротом (ст. 9 Закона № 127-ФЗ). Например, когда она отвечает признакам неплатежеспособности. Неподача заявления влечет возможность привлечения руководителя к субсидиарной ответственности по долгам компании. Размер ответственности равен размеру обязательств должника, возникших со срока, когда заявление должно было быть подано, и до возбуждения дела о банкротстве. При этом презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей заявления и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве (ст. 61.12 Закона № 127-ФЗ).

#### Судебная практика

Конкурсный управляющий требовал привлечь экс-директора компании-банкрота к субсидиарной ответственности. По итогам работы за I квартал 2016 года стоимость ее активов уменьшилась до 4,2 млн ₽, а размер кредиторской задолженности увеличился до 27,8 млн ₽. В такой ситуации директор обязан был подать заявление о банкротстве, но не сделал этого. Сам директор утверждал, что его поведение было добросовестным и разумным. Он предпринимал все меры, чтобы погасить долг и предотвратить банкротство. Суд взыскал с экс-директора 778 тыс. ₽. У него была объективная возможность определить недостаточность имущества должника. Определяя размер ответственности, суд исходил из возникшей по итогам II квартала 2016 года обязанности по уплате НДС, НДФЛ, страховых взносов в ПФР, ФОМС, ФСС (постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.06.2018 по делу № А27-15115/2016).

Подать заявление о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности могут в течение трех лет со дня, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии для этого оснований. Этот срок ограничен десятью годами со дня действий или бездействия директора и одновременно тремя годами со дня признания должника банкротом или со дня завершения конкурсного производства, если заявитель узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к ответственности после завершения такого производства (п. 5, 6 ст. 61.14 Закона № 127-ФЗ).

**К слову сказать:** нельзя обвинять директора в недобросовестности, если он заключил сделку в условиях конфликта интересов, предварительно получив одобрение в установленном порядке.

### Судебная практика

Директор заключил договор с негосударственным пенсионным фондом на страхование сотрудников. По его условиям компания перечисляла в фонд 12 процентов ФОТ. В допсоглашении установили, что взносы перечисляют в пользу директора, главного бухгалтера и еще одного человека. По иску ООО суд взыскал с директора сумму перечисленных взносов. Негосударственное пенсионное обеспечение не предусмотрено ЛНА или трудовыми договорами. Договор с фондом — сделка с заинтересованностью, так как заключена в интересах, в том числе самого директора. Сделка не была согласована или впоследствии одобрена учредителем или советом директоров. Кроме того, третий человек, на которого перечислялись взносы, оказывал компании услуги по гражданскому договору (определение ВС от 30.04.2015 по делу № А56-4820/2014).

Другой пример, когда суд взыскал убытки, связан с компенсацией работникам расходов на добровольное страхование при получении кредитов. Работодателю не давали кредит в банке, и он попросил взять кредиты работников, а после — занять деньги для организации. В банке деньги давали только при условии страхования жизни и здоровья. Директор оплатил расходы работников по такому страхованию. Суд признал эти действия неразумными и недобросовестными (определение ВС от 19.11.2018 по делу № А66-13836/2016).

### Убытки, которые возникли вследствие нарушения законодательства

Убытки с директора также можно взыскать, если его недобросовестное или неразумное поведение привело к привлечению компании к налоговой, административной или иной ответственности. Взыскать можно:

- штрафы;
- налоги, доначисленные компании за операции с фирмами-однодневками;
- убытки, понесенные из-за административного приостановления деятельности.

### Судебная практика

ООО оштрафовали на 600 тыс. ₽ за несвоевременное направление в ФСФР заверенных копий правил определения стоимости активов. После смены директора компания обратилась в суд с иском о взыскании убытков в размере штрафа, поскольку к ответственности она была привлечена по вине бывшего директора. Суд признал действия директора недобросовестными и взыскал убытки (определение ВС от 09.12.2014 по делу № А56-64415/2012).

**Обратите внимание.** Опровергнуть обвинения в недобросовестности или неразумности директор может тем, что квалификация его действий в качестве правонарушения на момент их совершения не была очевидной. Например, если не было единообразной практики применения закона ГИТ, ФНС (п. 4 Постановления № 62). ●

## Примеры, когда суды устанавливали или не устанавливали разумность и добросовестность действий директора

Мария Волкова, старший юрист  
адвокатского бюро «Леонтьев и партнеры»



Основание взыскания	ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА	
	Суд взыскал убытки	Суд не взыскал убытки
Конфликт интересов директора и общества	Директор ООО зарегистрировал компанию-конкурента, где стал контролирующим участником и директором. Возник конфликт интересов, однако ответчик не уведомил об этом второго участника ООО, не получил одобрения и стал переманивать клиентов ООО. С директора взыскали 39 млн руб убытков (решение АС Свердловской области от 17.10.2016 по делу № А60-60328/2015)	Суд не признал сделкой с заинтересованностью решение совета директоров о выплате бонуса в 12,5 млн руб своему члену и одновременно президенту АО. Бонус предусмотрен системой мотивации и трудовым договором. Ранее президента неоднократно премировали на схожих условиях. Размер бонуса — 0,7 процента от выручки компании, что не свидетельствует об ущербе ее интересам (постановление АС Западно-Сибирского округа от 16.08.2018 по делу № А27-25467/2017)
Повышение зарплаты себе или другим сотрудникам	Генеральный директор действовала недобросовестно, когда повышала оклад мужа, премировала его и направляла мужа и себя в командировки в Амстердам, Корею и Санкт-Петербург (постановление АС Волго-Вятского округа от 07.11.2016 по делу № А17-4384/2015)	Нет оснований квалифицировать как убытки зарплату работников, с которыми не были заключены трудовые договоры. Доказательством фактических трудовых отношений сочли журнал регистрации инструктажа на рабочем месте (постановление АС Дальневосточного округа от 17.07.2018 по делу № А51-8628/2017)
Заключение сделки на невыгодных условиях	Руководитель заключил сделку между компанией и другим ООО, в котором он также был директором и участником, на невыгодных условиях. Товары, приобретенные за 1,16 млн руб были проданы за 1,034 млн руб. При обычных условиях компания могла бы получить за эти товары 1,58 млн руб (постановление АС Дальневосточного округа от 08.06.2015 по делу № А37-1106/2014)	Договоры были заключены с целью оказания безвозмездной финансовой помощи дочернему обществу. Встречное предоставление имеет место в виде ожидаемого увеличения и повышения вероятности выплаты дивидендов. В результате помощи исключен риск ответственности материнского общества по долгам дочернего в случае его банкротства (постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.06.2018 по делу № А27-21160/2017)
Невнесение денег в кассу или на расчетный счет компании	Директор получил 1 млн руб по договору займа, но не передал деньги ООО. В дальнейшем ООО по решению суда пришлось вернуть долг с процентами. Наличие убытков подтверждено (постановление АС Волго-Вятского округа от 02.06.2015 по делу № А11-10922/2013)	Суд учел масштаб деятельности компании, наличие материально ответственных лиц и сделал вывод, что неоприходование денег в кассу не может повлечь взыскание убытков в отсутствие доказательств получения денег именно директором (постановление АС Волго-Вятского округа от 19.11.2018 по делу № А39-1369/2018)
Неуплата налогов	Директор создала фиктивный документооборот для получения необоснованной налоговой выгоды. МУП не перечислило в бюджет удержанные НДФЛ. В результате пришлось уплатить пени и штраф (постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.11.2018 по делу № А27-22715/2015)	НДФЛ компания не уплатила не по вине директора, а по объективным причинам: не было денег, в том числе в связи с неоплатой выполненных работ заказчиками (постановление АС Дальневосточного округа от 17.05.2018 по делу № А04-7151/2016)