



900108916\_18396505



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2018 г.

Дело № А40-178541/17-180-1578

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 15 марта 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Ламоновой Т.А. (единолично)

протокол ведет секретарь Матвеева В.Ю.

рассматривает в судебном заседании дело

**истец:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДЖИДИПИ ГРУПП"  
(107996, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, ДОМ 21/5 ОГРН:  
1167746125304 ИНН: 7702397416 - 04.02.2016)

**ответчик:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАЛТГЕОТРЕСТ"  
(107996, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, ДОМ 21/5 ОГРН:  
1097746190519 ИНН: 7723711552 - 03.04.2009)

О взыскании 2 845 097 руб. 00 коп. задолженности по договору № GDP/01-05-16 от 01.05.2016г.

в судебное заседание явились:

от истца – Романенко О.В. дов. от 19.09.2017г., Анисимов Д.С. дов. от 13.11.2017г.

от ответчика – Мартынова А.С. дов. от 09.11.2017г.

после перерыва в судебное заседание явились:

от истца – Романенко О.В. дов. от 19.09.2017г.

от ответчика – Мартынова А.С. дов. от 09.11.2017г.

Судебное заседание проводилось с перерывом с 12.04.2018 по 14.04.2018

### У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 2 845 097 руб. 00 коп. долга по договору № GDP/01-05-16 от 01.05.2016г.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик отзыв не представил, заявил о фальсификации доказательств, в удовлетворении заявления отказано протокольным определением.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства по делу, пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «ДжиДиПи групп» (Исполнитель) и ООО «БалтГеоТрест» (Заказчик) заключен договор №GDP/01-05-16 от 01 мая 2016 г., в соответствии с п. 1.1 которого Истец обязался оказать Ответчику услуги, направленные на обеспечение заключения Ответчиком договоров (контрактов) на выполнение дноуглубительных работ, строительства гидротехнических сооружений, добыче полезных ископаемых, а Ответчик платить их.

Во исполнение указанного договора Истец оказал Ответчику услуги на общую сумму 18 092 751 руб. Услуги были оказаны в полном объеме, в срок и надлежащего

качества, что подтверждается подписанным сторонами актом оказанных услуг от 07 апреля 2017 г. по договору GDP/01-05-16 от 01 мая 2016 г. Результатом оказанных услуг стало заключение Ответчиком договора о выполнении ремонтных дноуглубительных работ на сумму 120 618 340 рублей.

Согласно п.3.2 договора №GDP/01-05-16 от 01 мая 2016 г. Ответчик обязан оплатить оказанные услуги в течение пяти дней с момента подписания сторонами акта оказанных услуг. Однако свои обязанности ответчик не выполнил.

Претензия Истца от 17.04.2017 г., направленная в адрес Ответчика, осталась без удовлетворения.

С учетом частичной оплаты, сумма долга Ответчика перед Истцом за оказанные по данному договору услуги составляет 2 845 097 рублей.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Доводы ответчика, изложенные в заявлении о фальсификации, о том, что документы, представленные истцом в обоснование исковых требований, подписаны Шкрабо А.А. в иные даты, а не в те, которые на них указаны, т.е. после прекращения ее полномочий, опровергаются представленными в материалы дела доказательствами, в том числе, договорами уступки, в п. 3.2 в которых имеется ссылка на договор №GDP/01-05-16 от 01 мая 2016 г., уведомления должника об уступках, частичной оплатой, произведенной после оказания услуг и подписания сторонами акта оказанных услуг от 07 апреля 2017г.

Представленный ответчиком акт об отказе в получении документа от 16.05.2017г. в подтверждение того, что Шкрабо А.А. отказался передать новому директору документы, не может быть принят в качестве надлежащего доказательства, поскольку ответчиком не представлены доказательства уведомления Шкрабо А.А. о месте и времени, куда необходимо явиться для передачи документов, подписан сотрудниками ответчика, без привлечения независимых лиц.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку ответчиком доказательств оплаты оказанных услуг не представлено, исковые требования о взыскании 2 845 097 руб. 00 коп. долга являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине.

Руководствуясь ст. ст. 8, 12, 309, 779, 781 ГК РФ, ст. ст. 9, 65, 67, 70, 71, 110, 123, 156, 167-176, 180, 319 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАЛТГЕОТРЕСТ" (107996, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, ДОМ 21/5 ОГРН: 1097746190519 ИНН: 7723711552 - 03.04.2009) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДЖИДИПИ ГРУПП" (107996, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, ДОМ 21/5 ОГРН: 1167746125304 ИНН: 7702397416 - 04.02.2016) 2 845 097 руб. 00 коп. долга, а также 37 225 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья:**

**Т.А. Ламонова**