

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

22 января 2016 года Никулинский районный суд г. Москвы  
в составе судьи Самороковской Н.В.,  
при секретаре Цветковой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-144/16  
по иску ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) к Винтоняк Златко  
и Винтоняк Марине Германовне о взыскании денежных средств по договору займа,  
процентов за пользование займом, процентов за просрочку платежей,  
по встречному иску Винтоняк Златко и Винтоняк Марины Германовны к ДАЧА  
Компании Лимитед (DACHA Company Limited) о признании договора займа ничтожным,

Установил:

Истец ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) обратился в суд с  
иском к ответчикам Винтоняк Златко и Винтоняк Марине Германовне о взыскании  
денежных средств по договору займа в размере 1 500 000 долларов США, процентов за  
пользование займом в размере 714 000 долларов США, процентов за просрочку платежей  
в размере 442 425 долларов США, расходов по уплате госпошлины в размере 60 000 руб.

Исковые требования мотивировал тем, что между истцом - ДАЧА Компании  
Лимитед и ответчиками - Винтоняк Златко и Винтоняк Мариной Германовной заключен  
Договор займа от 27 марта 2013 г. № 27/3, в соответствии с которым ДАЧА Компании  
Лимитед предоставил Ответчикам займ в сумме 1 500 000 долларов США.

Истец свои обязательства по предоставлению займа выполнил, что подтверждается  
платежным поручением о перечислении денежных средств на счет заемщика, указанный в  
договоре.

Срок возврата займа в соответствии с п. 4.3. Договора – 28 марта 2015 г.

До настоящего времени займ ответчиками не возвращен.

Таким образом, возврату подлежит сумма основного долга в размере 1 500 000  
долларов США.

В соответствии с п. 2.1. Договора, на сумму займа начисляются проценты в размере  
15 % годовых. В соответствии с Приложением № 1 к Договору займа проценты  
выплачиваются в следующем порядке:

- до 28 сентября 2013 г. - в размере 112 500 долларов США;
- до 28 марта 2014 г. - в размере 112 500 долларов США;
- до 28 сентября 2014 г. - в размере 112 500 долларов США;
- до 28 марта 2015 г. – в размере 112 500 долларов США.

До настоящего времени проценты заемщиками не выплачивались.

В соответствии с п. 2.7. Договора в случае, если Заемщиком в срок до 28 марта  
2015 г. не возвращен займ или возвращен частично, на сумму долга начисляются  
проценты за пользование займом в размере 0,1% в день.

Сумма процентов за пользование займом с 28 марта 2015 г. по 8 сентября 2015 г.  
(дату подачи иска) - за 164 дня просрочки в соответствии с п.2.7. договора составляет:  
 $1\,500\,000 \text{ долларов США} \times 0,1\% \times 164 \text{ дня} = 246\,000 \text{ долларов США}$

Таким образом, сумма процентов, подлежащая взысканию составляет:

$112\,500 \text{ долларов США} \times 4 + 246\,000 \text{ долларов США} = 714\,000 \text{ долларов США}$ .

В соответствии с п. 2.7. Договора в случае, если Заемщик просрочил внесение  
очередного платежа по графику платежей более чем на 5 рабочих дней, на сумму  
задолженности подлежат начислению проценты в размере 0,1% в день, начиная со дня,  
следующего за днем платежа.

Заемщик платежи, предусмотренные графиком платежей, не осуществлял. Таким образом, за просрочку платежей подлежат взысканию проценты в следующем размере:

Дата платежа	Сумма платежа	Кол-во дней просрочки	Сумма долларов США	%,
28.09.2013 г.	112 500	709	79 762,50	
28.03.2014 г.	112 500	529	59 512,50	
28.09.2014 г.	112 500	344	38 700	
28.03.2015 г.	112 500	164	18 450	
28.03.2015 г.	1 500 000	164	246 000	
ИТОГО			442 425	

Таким образом, за просрочку платежей подлежат взысканию проценты в размере 442 425 долларов США.

В связи с чем истец просит суд взыскать с ответчиков по договору займа в размере 1 500 000 долларов США, процентов за пользование займом в размере 714 000 долларов США, процентов за просрочку платежей в размере 442 425 долларов США, расходов по уплате госпошлины в размере 60 000 руб.

Исковые требования основывают на ст.ст. 807, 808, 809, 810, 309, 310 ГК РФ.

Ответчики Винтоняк З. и Винтоняк М.Г. предъявили встречный иск о признании договора займа ничтожным.

Исковые требования мотивировали тем, что как следует из договора займа от 27.03.2013 г. № 27/3 Винтоняк Златко и Винтоняк Марина Германовна заключили данный договор с иностранной организацией ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited), от имени которой действия по заключению и подписанию договора совершала генеральный директор Щеглова Анжелика Валериевна.

Однако с генеральным директором Щегловой Анжеликой Валериевной истцы никогда не встречались, а фактически подпись от её имени в договоре займа в присутствии истцов поставил некий Смирнов Юрий Николаевич, должностное положение которого у ответчика истцам неизвестна.

Таким образом, так как договор займа со стороны ответчика подписан лицом, не являющимся его генеральным директором, следовательно, договор займа от 27.03.2013 г. № 27/3 ничтожен.

Как указано в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные пунктом 1 статьи 181.

В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения.

Истцы по встречному иску просят суд признать договор займа № 27/3, совершенный 27.03.2013 г. между Винтоняк Златко, Винтоняк Марина Германовна и ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited), ничтожным.

Встречные иски основывают на ст.ст. 154, 53, 160, 422, 168 ГК РФ.

В судебном заседании представитель истца ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) Проценко Т.И. просила удовлетворить первоначальные требования и отказать в удовлетворении встречных требований, также просила суд взыскать с ответчиков судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., почтовые расходы в размере 2 833 руб. 88 коп., расходы на оплату услуг переводчика в размере 2 200 руб.

Ответчик Винтоняк М.Г. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о дне слушания дела. Представитель ответчика Болдырев А.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения первоначальных требований, встречный иск просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Винтоняк З. и представитель ответчика Болдырев А.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения первоначальных требований согласно возражений на иск приобщенных к материалам дела, встречные требования поддержали. Ответчик Винтоняк З. в судебном заседании не отрицал факт перечисления денежных средств и их получения, подписания договора займа им и его супругой Винтоняк М.Г., однако пояснил, что договор займа был подписан со стороны истца Смирновым Ю.Н. в ресторане.

Суд, счел возможным рассматривать дело в отсутствие не явившегося ответчика Винтоняк М.Г. в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, ответчика, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу:

Как установлено в судебном заседании между ДАЧА Компании Лимитед и ответчиками - Винтоняк Злато и Винтоняк Мариной Германовной заключен Договор займа от 27 марта 2013 г. № 27/3, в соответствии с которым ДАЧА Компании Лимитед предоставил Ответчикам займ в сумме 1 500 000 долларов США (л.д. 8-13).

Истец свои обязательства по предоставлению займа выполнил, что подтверждается платежным поручением о перечислении денежных средств на счет заемщика, указанный в договоре, а также выпиской по счету в АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) открытому на имя Винтоняк Златко (л.д. 159-160)

Срок возврата займа в соответствии с п. 4.3. Договора – 28 марта 2015 г.

Как установлено в судебном заседании займ ответчиками не возвращен.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в части возврата суммы основного долга в размере 1 500 000 долларов США.

Согласно ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Однако как установлено в судебном заседании ответчики своих обязательств не выполнили, как установлено в судебном заседании, Винтоняк З. и Винтоняк М.Г. до настоящего времени, не вернули истцу денежные средства.

Обязательства, которые ответчики взяли на себя при заключении договора займа не выполнены.

Денежные средства, полученные по договору займа соответственно должны быть возвращены.

Исходя из того, что договор займа (подлинник) находится на руках у истца и обзревался судом в судебном заседании, у суда не имеется оснований сомневаться в не возврате ответчиками суммы займа истцу.

Следовательно, данная сумма подлежит возврату истцу ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited).

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Все время нахождения заемных денежных средств у ответчиков является с их стороны удержанием денежных средств истца. Следовательно, ответчики пользуются все это время денежными средствами истца неправомерно.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Как установлено в судебном заседании в соответствии с п. 2.1. Договора, на сумму займа начисляются проценты в размере 15 % годовых.

В соответствии с Приложением № 1 к Договору займа проценты выплачиваются в следующем порядке:

- до 28 сентября 2013 г. - в размере 112 500 долларов США;
- до 28 марта 2014 г. - в размере 112 500 долларов США;
- до 28 сентября 2014 г. - в размере 112 500 долларов США;
- до 28 марта 2015 г. - в размере 112 500 долларов США.

До настоящего времени проценты заемщиками не выплачивались.

В соответствии с п. 2.7. Договора в случае, если Заемщиком в срок до 28 марта 2015 г. не возвращен займ или возвращен частично, на сумму долга начисляются проценты за пользование займом в размере 0,1% в день.

Сумма процентов за пользование займом с 28 марта 2015 г. по 8 сентября 2015 г. (дату подачи иска) - за 164 дня просрочки в соответствии с п.2.7. договора составляет:  
 $1\ 500\ 000$  долларов США  $\times$  0,1%  $\times$  164 дня = 246 000 долларов США

Таким образом, сумма процентов, подлежащая взысканию составляет:

$112\ 500$  долларов США  $\times$  4 + 264 000 долларов США = 714 000 долларов США.

В соответствии с п. 2.7. Договора в случае, если Заемщик просрочил внесение очередного платежа по графику платежей более чем на 5 рабочих дней, на сумму задолженности подлежат начислению проценты в размере 0,1% в день, начиная со дня, следующего за днем платежа.

Заемщики платежи, предусмотренные графиком платежей, не осуществляли. Таким образом, за просрочку платежей подлежат взысканию проценты в следующем размере:

Дата платежа	Сумма платежа	Кол-во дней просрочки	Сумма долларов США	%,
28.09.2013 г.	112 500	709	79 762,50	
28.03.2014 г.	112 500	529	59 512,50	
28.09.2014 г.	112 500	344	38 700	
28.03.2015 г.	112 500	164	18 450	
28.03.2015 г.	1 500 000	164	246 000	
ИТОГО			442 425	

Таким образом, за просрочку платежей подлежат взысканию проценты в размере 442 425 долларов США.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения

ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов.

Проценты, подлежащие уплате за пользование заемными денежными средствами (ст. 809 ГК РФ), не являются мерой гражданско-правовой ответственности, являясь платой за пользование суммой займа.

Таким образом, проценты, начисляемые за пользование заемными средствами по договору (ст. 809 ГК РФ) и проценты (пени) за неисполнение или просрочку исполнения обязательства по возврату заемных средств (ст. 811 ГК РФ) имеют разную правовую природу, и одновременное взыскание этих сумм применением двойной меры ответственности не является.

В связи с чем доводы ответчиков о применении истцом двойной меры ответственности являются несостоятельными.

Кроме того в судебном заседании установлено, что ответчиками на протяжении всего периода времени начиная с 28 сентября 2013 г. по день рассмотрения дела в суде проценты на сумму займа выплачены не были.

К доводам ответчиков об уменьшении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, суд относится критически, поскольку согласно ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда.

Для применения данной нормы необходимо установление наличия явной несоразмерности начисленной неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства. Данные обстоятельства определяются судом с учетом исключительных прерогатив судебной власти по оценке доказательств с учетом обстоятельств конкретного дела, причем на основании части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении.

Положение части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления им возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании (Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 г. N 6-О).

Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчиков о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суд учитывает размер задолженности, период нарушения срока оплаты, а также отсутствие доказательств, наличие которых могло бы свидетельствовать о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

К доводам ответчиков об оставлении иска без рассмотрения в связи с отсутствием процессуальных документов подтверждающих полномочия представителей истца на

подачу, подписания иска в суд, оплаты госпошлины, суд также относится критически, поскольку в соответствии со ст. 400 ГПК РФ личным законом иностранной организации считается право страны, в которой организация учреждена. На основе личного закона иностранной организации определяется ее процессуальная правоспособность. Иностранная организация, не обладающая в соответствии с личным законом процессуальной правоспособностью, может быть на территории Российской Федерации признана правоспособной в соответствии с российским правом.

Как следует из материалов дела, истцом ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) суду в ходе рассмотрения дела представлены учредительные документы, содержащие информацию о директоре, времени регистрации и учредителях компании.

Указанные документы, сомневаться с достоверности которых у суда не имеется, подтверждают процессуальную правоспособность истца и ответчиками Винтоняк не опровергнуты, в связи с чем доводы ответчиков о незаконности принятия иска в связи с отсутствием доказательств регистрации компании в соответствии с законодательством признаются несостоятельными.

В силу положений ст. 408 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации документы, выданные, составленные или удостоверенные в соответствии с иностранным правом по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации в отношении российских граждан или организаций либо иностранных лиц, принимаются судами в Российской Федерации при наличии легализации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

Документы, составленные на иностранном языке, должны представляться в суды в Российской Федерации с надлежащим образом заверенным их переводом на русский язык.

По делу установлено, что 03 сентября 2015 г. ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) в лице генерального директора Щегловой А.В. уполномочила адвоката Проценко Т.И. представлять интересы компании во всех государственных и негосударственных органах и организациях в том числе всех судебных инстанциях РФ, в том числе с правом подписания искового заявления и предъявления его в суд и др. (л.д. 16).

Из текста доверенности следует, что она совершена 03 сентября 2015 года со сроком действия на три года.

Доверенность подписана генеральным директором ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) - Щегловой А.В.

Также в материалах дела имеются аналогичные доверенности на Смирнова А.Ю. (л.д. 22), Большакова З.Г. (л.д. 25).

Рассматривая заявленные возражения ответчиков, что данные доверенности не оформлены надлежащим образом и не легализованы, суд приходит к выводу, что ответчиками согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств не соответствия формы таких доверенностей, а также нарушения закона, подлежащего применению при совершении односторонней сделки, не представлено.

В соответствии со ст. 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

На основании ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вопреки выше названным положениям, из представленных доверенностей следует, что они оформлены в соответствии с требованиями Российского законодательства,

содержат конкретные полномочия представителей, объем полномочий в представленных доверенностях совпадает, срок их действия был указан, дата и место совершения доверенности зафиксированы.

В материалы дела истцом представлены полномочия лица, выдавшего доверенность, что подтверждается свидетельством о надлежащей регистрации и деятельности юридического лица, сертификат юридического лица.

Исходя из буквального толкования текста, суд приходит к выводу, что доверенность, удостоверенная на территории Объединенных Арабских Эмиратов, подписана уполномоченным лицом.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Встречные требования Винтоняк З. и Винтоняк М.Г. о признании договора займа ничтожным не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из текста встречного искового заявления истца Винтоняк считают, что Договор займа от 27.03.2013 г. № 27/3 подписан не генеральным директором Щегловой Анжеликой Валериевной.

С генеральным директором Щегловой Анжеликой Валериевной истцы никогда не встречались, а фактически подпись от её имени в договоре займа в присутствии истцов поставил некий Смирнов Юрий Николаевич, должностное положение которого у ответчика истцам неизвестна.

Таким образом, так как договор займа со стороны ответчика подписан лицом, не являющимся его генеральным директором, следовательно, договор займа от 27.03.2013 г. № 27/3 ничтожен.

Согласно п. 1, 2 ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Исходя из положений п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Судом установлено, что между истцом - ДАЧА Компании Лимитед и Винтоняк Злато и Винтоняк Мариной Германовной заключен Договор займа от 27 марта 2013 г. № 27/3, в соответствии с которым ДАЧА Компании Лимитед предоставил Ответчикам займ в сумме 1 500 000 долларов США.

Договор займа со стороны займодавца ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) подписан генеральным директором Щегловой Анжеликой Валериевной.

К доводам Винтоняк о том, что договор займа подписан не Щегловой А.В., суд относится критически, поскольку со стороны истцов не представлено ни одного доказательства в обоснование заявленных требований.

Все предусмотренные законом условия заключения договора, предусмотренные ст. ст. 420 - 425 ГК РФ были соблюдены, денежные средства были перечислены на счет истца Винтоняк З. и не оспорены в ходе судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 425 ГК РФ Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

С момента заключения договора он вступает в силу как регулятор отношений участников; у них появляются права и обязанности, т.е. договор становится обязательным для участников, возникло обязательство. Вследствие этого недопустимы односторонний отказ от обязательства или одностороннее изменение его условий, исполнение обязанностей, обеспеченное принуждением, и т.п.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Поскольку материалами дела установлен факт заключения между ДАЧА Компании Лимитед и Винтоняк Златко и Винтоняк Мариной Германовной договора займа, оснований для признания данного договора ничтожным не имеется.

Согласно ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

К доводам истцов о том, что договор займа ничтожен со ссылкой на ст. 154 ГК РФ, в силу которой для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех и более сторон (многосторонняя сделка), суд относится критически, поскольку данное обстоятельство опровергнуто материалами дела.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Обстоятельства получения заемных денежных средств Винтоняк Златко в день перечисления ответчиком данных денежных средств 01 апреля 2013 года свидетельствуют о его недобросовестности, поскольку, исходя из обстоятельств дела, он знал о договоре займа и сомнений в получении денежных средств у истцов не возникло.



В силу вышеизложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя и юридических услуг подлежат удовлетворению частично в соответствии со ст. 100 ГПК РФ. Так истцом понесены расходы в сумме 100 000 руб., что подтверждается квитанцией, и приходит к выводу о взыскании 50 000 руб., учитывая категорию и сложность дела, что не противоречит ст. 100 ГПК РФ, предусматривающей принцип разумности расходов.

Также суд приходит к выводу о взыскании в соответствии со ст. 94, 98 ГПК РФ, расходы по оплате почтовых расходов в размере 2 833 руб. 88 коп., расходов на оплату услуг переводчика в размере 2 200 руб. и расходов по уплате госпошлины в размере 60 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 1, 10, 154, 166, 167, 168, 185, 309, 310, 333, 420-425, 432, 433, 807, 808, 809, 810, 811 ГК РФ, ст.ст. 56, 400, 408, 94, 98, 100, 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать солидарно с Винтоняк Златко и Винтоняк Марины Германовны в пользу ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) сумму основного долга в размере 1 500 000 долларов США, проценты за пользование займом в размере 714 000 долларов США, проценты за просрочку платежей в размере 442 425 долларов США, а всего 2 2 656 425 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Взыскать солидарно с Винтоняк Златко и Винтоняк Марины Германовны в пользу ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., почтовые расходы в размере 2 833 руб. 88 коп. и расходы на оплату услуг переводчика в размере 2 200 руб., а всего 55 033 руб. 88 коп.

Взыскать с Винтоняк Златко в пользу ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) расходы по уплате госпошлины в размере 30 000 руб.

Взыскать с Винтоняк Марины Германовны в пользу ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) расходы по уплате госпошлины в размере 30 000 руб.

Встречный иск Винтоняк Златко и Винтоняк Марины Германовны к ДАЧА Компании Лимитед (DACHA Company Limited) о признании договора займа ничтожным – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Никулинский районный суд г. Москвы.

Федеральный судья

КОПИЯ ВЕРНА  
СУДЬЯ:  
СЕКРЕТАРЬ:

Выдано 03.03.2016  
Секретарь: