

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва
28 мая 2018г.

Дело № А40-46343/15-177-182

Резолютивная часть определения объявлена 21.05.2018.

Определение в полном объеме изготовлено 28.05.2018.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Этуевой З.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Солинг Компани»,

в судебное заседание явились: представитель Арбузовой И.А. - Проценко Т.И. (паспорт, дов. от 15.05.2017г.), представитель ООО «Дольче» – Павлов М.В. (паспорт, дов. от 01.09.2017г.) ответчик Михайлусенко С.В. (паспорт), представитель Михайлусенко С.В. – Полякова Л.В.(паспорт., дов. от 09.09.2017г.),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2015г. ООО "Солинг Компани" признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Волков В.А.

В судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного кредитора ООО «Дольче» о привлечении к субсидиарной ответственности компании Портер Лимитед, ООО «РСМ ГРУПП», Михайлусенко Сергея Васильевича, Пирожник Михаила Игоревича, Арбузовой Ирины Анатольевны, Сухарева Сергея Владимировича по обязательства должника в размере 11 259 643,11 рублей.

Компания Портер Лимитед, ООО «РСМ ГРУПП», Пирожник М.И., Сухарев С.В. в судебное заседание не явились, извещены судом о времени и месте судебного заседания. Дело слушается в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель ООО «Дольче» поддержал заявленные требования.

Представитель Арбузовой И.А., представитель Михайлусенко С.В. возражали против заявления конкурсного управляющего по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, по существу заявления, суд установил следующие обстоятельства.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 по делу № А40-191160/14-96-1570 установлено следующее.

30 мая 2013 года между ООО «Трансстроймеханизация» (Подрядчик) и ЗАО «Интерстрой Холдинг» (Субподрядчик), впоследствии переименованное в АО «Интерстрой Холдинг», был заключен договор № ПВВ-38/13 от 30.05.2013 г. на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по установке несущих металлических конструкций. В соответствии с п.п. 2.3, 2.4 данного договора Подрядчик вправе выплатить Субподрядчику аванс, а Субподрядчик обязан использовать аванс для оплаты поставок конструкций и материалов.

ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» выставило счет на оплату №7 от 16.04.2014 с назначением платежа «аванс по договору №16/04-01 от 16.04.2014 года» ЗАО «Интерстрой Холдинг» 11 259 643 рубля 11 копеек.

Письмом от 16.04.2014 заместитель генерального директора ЗАО «Интерстрой Холдинг» попросил ООО «Транстроймеханизация» в счет взаиморасчетов заплатить на расчетный счет ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» 11 259 643 рубля 11 копеек.

Платежным поручением №68768 от 18.04.2014 ООО «Транстроймеханизация» перечислило в пользу ООО «Завод металлоконструкций «СТИЛ-МАРК» 11 259 643 рубля 11 копеек с указанием платежа: «оплата по счету №7 от 16.04.2014г. аванс по дог. №16/04 от 16.04.14г. в счет взим. аванс по дог. №ПВВ-38/13 от 30.05.2013г. за ЗАО «Интерстрой Холдинг» р/п №006-14 от 16.04.14г. в т.ч. НДС (18%) 1717572-68».

Договор между ЗАО «Интерстрой Холдинг» и ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» подписан не был, металлоконструкции поставлены не были.

ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» прекратило свое существование 18.09.2014 присоединившись к ООО «Солинг Компани».

Указанным решением с ООО «Солинг Компани» в пользу АО «Интерстрой Холдинг» взыскано неосновательное обогащение в размере 11 259 643 руб. 11 коп.

Определением от 08.09.2015г. в порядке процессуального правопреемства по делу № А40-191160/14-96-1570 произведена замена взыскателя с АО «Интерстрой Холдинг» на ООО «Дольче».

ООО «Дольче» считает, что имеются основания для привлечения компании Портер Лимитед, ООО «РСМ ГРУПП», Сухарева С.В., Пирожника М.И., Михайлусенко С.В., Арбузовой И.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Солинг Компани» на основании п. 2 и 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

В частности, по мнению заявителя, Компания Портер Лимитед с 18.09.2014 обязана была обратиться в суд с заявлением о признании ООО «Солинг Компани» банкротом, поскольку компании Портер Лимитед было известно о неплатежеспособности/недостаточности имущества должника. Кроме того, компанией не исполнена обязанность по представлению временному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Михайлусенко С.В. являлся руководителем ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» (правопредшественник должника) с 29.12.2012 по 15.06.2014, а с 03.06.2014 ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» стало отвечать признакам неплатежеспособности/недостаточности имущества, поскольку вся сумма аванса в размере 11 259 643 рубля 11 копеек была израсходована, а обязательства, за которые был получен аванс, исполнены не были, какие-либо активы у общества «ЗМК «СТИЛ-МАРК» для погашения задолженности отсутствовали. Михайлусенко С.В. не обратился в суд с заявлением о признании ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» несостоятельным.

Пирожник М.И. с 16.06.2014 являлся участником и генеральным директором ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» (правопредшественник должника). 02.07.2014 принял решение о реорганизации ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» (правопредшественник должника) путем присоединения к ООО «Солинг Компани». Таким образом, Пирожник М.И. знал о неплатежеспособности/недостаточности имущества ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК», однако не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» несостоятельным.

Заявитель полагает, что ООО «РСМ Групп» являлось контролирующим должника лицом, поскольку общества имели один адрес местонахождения, были подконтрольны одному и тому же учредителю - Арбузовой И.А., имели расчетные операции друг с другом, в том числе и транзитные, а также в период когда ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» производило отчуждение аванса в размере 11 259 643 руб. 11 коп.

Арбузова И.А., по мнению ООО «Дольче», являлась контролирующим должника (ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК») лицом (учредителем) в период получения и отчуждения

аванса в размере 11 259 643 руб. 11 коп., именно действия Арбузовой И.А. довели правопреемника ООО «ЗМК «СТИЛ-МАРК» до процедуры банкротства.

Сухарев Сергей Владимирович является контролирующим лицом офшорной компании Портер Лимитед.

По мнению заявителя, привлекаемые к субсидиарной ответственности лица реализовали схему, направленную на избавление должника от ответственности по возникшим перед кредитором обязательствам.

Согласно предоставленной заявителем выписки из ОАО «Альфа-Банк» после получения аванса ООО ЗМК «Стил-Марк» действительно осуществляло платежи. Оно осуществляло их и до аванса, это были платежи в рамках обычной хозяйственной деятельности общества, которая велась с 2012 года, в том числе по обязательствам по выполнению условий Заказа ЗАО «Интерстрой Холдинг» на покупку материалов, изготовлению металла и сопутствующих работ.

При этом в отношениях, отвечающих признакам аффилированности, согласно ст. 53.2 ГК РФ и ст. 4. Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» ООО ЗМК «Стил-Марк» с организациями, с которыми общество работало в период осуществления своей хозяйственной деятельности как до, так и после получения аванса от ЗАО «Интерстрой Холдинг», не состояло. Наличие договорных, производственных отношений между юридическими лицами не является подтверждением их аффилированности.

Факта аффилированности между вышеуказанными организациями, которых заявитель называет однодневками, в судебном порядке не было установлено, доказательств обратного заявителем не представлено.

Довод заявителя о том, что из выписки банка и отчета временного управляющего следует, об отсутствии до даты получения аванса у ООО ЗМК «Стил-Марк» каких-либо конструкций, надлежащими доказательствами не подтвержден.

Заявителем предоставлена часть выписки, а именно с даты перечисления аванса, вместе с тем, согласно сопроводительного письма банка, по запросу была выдана расширенная выписка на 98 листах за период с 01.01.2013 года по 18.09.2014 года, в которой имеются надлежащие подтверждения осуществления ООО ЗМК «Стил-Марк» хозяйственной деятельности до проведения авансового платежа ЗАО «Интерстрой Холдинг».

Данные отчета временного управляющего, на которые ссылается заявитель, не корректны, поскольку частично предоставлены в отношении банкротства ООО «Вектор», что и указано в отчете и не могут являться надлежащим подтверждением доводов заявителя.

Довод заявителя о том, что ООО ЗМК «Стил-Марк» на момент получения аванса не имело намерения и возможности исполнить обязательства по изготовлению металлоконструкций не подтвержден доказательствами в нарушение ст. 65 АПК РФ.

В силу п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 10](#) Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" нарушение обязанности по подаче

заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены [статьей 9](#) настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным [законом](#) возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного [частями 2 и 3 статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 этой же статьи, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Как следует из [п. 4 ст. 10](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в [статьях 61.2 и 61.3](#) настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно [Постановления](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 N 9127/12, ответственность, предусмотренная [статьей 10](#) Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения [глав 25 и 59](#) Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам [Закона](#) о банкротстве.

В соответствии со [статьей 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства; убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) настоящего Кодекса.

Нормами [ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из норм [ст. 15](#) ГК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

При таких обстоятельствах, применение всех изложенных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств: надлежащего субъекта ответственности,

которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия; факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; наличием причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. Возложение на них ответственности за бездействие исключается.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле (статьи 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного суд приходит к выводу о недоказанности материалами дела заявленных убытков и что данные убытки находятся в причинно-следственной связи с фактом не подачи руководителем должника заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом.

Конкурсным кредитором не доказана причинно-следственная связь между неподачей заявления о банкротстве контролирующим лицом должника и банкротством должника, вина руководителей должника в не совершении действий по подаче заявления о банкротстве.

Суд также не усматривает причинно-следственной связи между действиями ответчиков и негативными последствиями деятельности должника, в том числе его банкротством, что исключает образование состава гражданско-правового правонарушения, влекущего гражданско-правовую ответственность.

В материалы дела не представлены доказательства того, что ответчики способствовали финансовой неплатежеспособности общества, а также того, что банкротство ООО «Солинг Компани» было вызвано действиями ответчиков.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Арбузова И.А., Сухарев С.В., ООО «РСМ Групп» являлись контролирующими должника лицами, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия.

Довод конкурсного кредитора о неисполнении Компанией Портер Лимитед требования ст. 126 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. в части передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей, отклонен судом, поскольку конкурсным кредитором не представлено доказательств, подтверждающих наличие вины Компании в не передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника. Отсутствие передачи документации также само по себе не может являться основанием для привлечения к субсидиарной ответственности при отсутствии доказательств, что такое бездействие повлекло убытки в виде невозможности пополнения конкурсной массы.

Таким образом, конкурсным управляющим должника не доказана вина и причинно-следственная связь между бездействием Компании Портер Лимитед и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, поскольку сама по себе передача документов конкурсному управляющему не является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Принимая во внимание вышеизложенное, на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, с соблюдением требований, определенных ст. 9, 65, 71 АПК РФ, исходя из указанных обстоятельств, с учетом объема заявленных требований, суд приходит к выводу о недоказанности причинения должнику убытков, наличия причинно-следственной связи между действиями ответчиков и обстоятельствами, указанными конкурсным кредитором, а также о наличии вины ответчиков.

Руководствуясь ст. 9, 10, 126, 129, 142 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 185-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления ООО «Дольче» о привлечении к субсидиарной ответственности компании Портер Лимитед, ООО «РСМ ГРУПП», Михайлусенко Сергея Васильевича, Пирожник Михаила Игоревича, Арбузовой Ирины Анатольевны, Сухарева Сергея Владимировича по обязательства должника в размере 11 259 643,11 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Судья

В.М. Марасанов