



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

«24» мая 2011 г.

Дело № А75-10475/2010

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 24 мая 2011 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Сердюкова П.А., при ведении протокола помощником судьи Крюковой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дороги Строительство Технологии» к открытому акционерному обществу «Обьнефтегазгеология» о взыскании 21 978 000 руб. 00 коп., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Геотек», «СПБ Строй», «СеверТранс», «Сервисстроймеханизация», «Светлана», «РосТранс», «Сервисное предприятие «Заполярьегазгеология», «Иновационные дорожные технологии», «Вектор С», «Стройпроминвестиция», закрытое акционерное общество «Мессояханефтегаз», индивидуальный предприниматель Яндовская Юлия Александровна,

с участием представителей:

-от общества с ограниченной ответственностью «Дороги Строительство Технологии» - Проценко Т.И. по доверенности от 08.02.2011, Яцевич В.С., директор, на основании протокола от 16.07.2009 № 1, Маркова Д.Б. по доверенности от 01.10.2010,

-от открытого акционерного общества «Обьнефтегазгеология» – Ефимова О.К. по доверенности от 01.01.2011 № 504-ЕО, Ермаков Д.С. по доверенности от 29.11.2010 № 494-ЕД,

-от общества с ограниченной ответственностью «РосТранс» - Крысин А.А., директор, на основании приказа от 14.10.2009 № 1-к,

-от общества с ограниченной ответственностью «СПБ Строй» - Граматикопуло С.И., директор, на основании приказа от 02.03.2007 № 1,

-от общества с ограниченной ответственностью «СеверТранс» - Чугаев А.В., директор, на основании решения от 15.05.2009 № 1,

-от общества с ограниченной ответственностью «Сервисное предприятие «Заполярьегазгеология» - Граматикопуло С.И. по доверенности от 11.04.2011 № 1,
-от обществ с ограниченной ответственностью «Сервисстроймеханизация», «Светлана», «Геотек», «Инновационные дорожные технологии», «Вектор С», «Стройпроминвестиция», закрытого акционерного общества «Мессояханефтегаз», индивидуального предпринимателя Яндовской Юлии Александровны - не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Дороги Строительство Технологии» (далее – истец, общество «Дороги Строительство Технологии») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, к открытому акционерному обществу «Обьнефтегазгеология» (далее – ответчик, общество «Обьнефтегазгеология») о взыскании задолженности в размере 21 978 000 руб. 00 коп.

Требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате комплекса работ по отсыпке площадки под скважиной № 77 Восточно-Мессояхского лицензированного участка, выполненных истцом.

Как на правовое основание своих требований истец ссылается на статьи 424, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определениями арбитражного суда от 23.12.2010 и от 15.03.2011 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Геотек» (далее – общество «Геотек»), «СПБ Строй» (далее – общество «СПБ Строй»), «СеверТранс» (далее – общество «СеверТранс»), «Сервисстроймеханизация» (далее – общество «Сервисстроймеханизация»), «Светлана» (далее – общество «Светлана»), «РосТранс» (далее – общество «РосТранс»), «Сервисное предприятие «Заполярьегазгеология» (далее – общество «Сервисное предприятие «Заполярьегазгеология»), «Инновационные дорожные технологии» (далее – общество «Инновационные дорожные технологии»), «Вектор С» (далее – общество «Вектор С»), «Стройпроминвестиция» (далее – общество «Стройпроминвестиция»), индивидуальный предприниматель Яндовская Юлия Александровна (далее – Яндовская Ю.А.), закрытое акционерное общество «Мессояханефтегаз» (далее – общество «Мессояханефтегаз»).

Определением суда от 26.04.2011 судебное разбирательство по делу назначено на 17.05.2011 на 14 час. 00 мин.

На основании статей 122, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие представителей обществ «Сервисстроймеханизация», «Светлана», «Геотек», «Инновационные дорожные технологии», «Вектор С», «Стройпроминвестиция», «Мессояханефтегаз», Яндовской Ю.А., надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме по мотивам и основаниям, изложенным в исковом заявлении, уточнении и дополнениях к нему.

Представители ответчика с заявленными требованиями не согласились по доводам, указанным в отзыве на иск и дополнениях к нему.

Третьи лица, за исключением общества «Стройпроминвестиция», свои правовые позиции относительно предмета спора выразили в представленных суду отзывах на иск и дополнениях к ним.

Общество «Стройпроминвестиция» свою правовую позицию относительно заявленных требований не выразило, отзыв на иск не представило.

Заслушав представителей сторон и третьих лиц, изучив доводы иска, уточнения и дополнений к нему, отзывов на иск и письменных пояснений, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Обществом «Обънефтегазгеология» 23.03.2010 факсимильной связью обществу «Дороги Строительство Технологии» направлен подписанный руководителем и скрепленный печатью организации договор подряда от 22.03.2010 № 244 (далее – договор № 244) (том 1 л.д. 14 – 20, л.д. 78 – 82).

По условиям договора № 244 общество «Дороги Строительство Технологии» (подрядчик) принимает на себя обязательства собственными силами и средствами, по выданному обществом «Обънефтегазгеология» (заказчик) техническому заданию и транспортным схемам, выполнить полный комплекс работ по отсыпке площадки под скважиной № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка (с сооружением в теле основания накопителей с гидроизоляцией дна и стенок для сбора флюида, сбора отходов и захоронения неутилизированной части отходов при ликвидации накопителей), вертолетной площадки и подъездной дороги к ним, в оговоренные настоящим договором сроки, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ.

В соответствии с пунктом 3.1. договора № 244 сдача-приемка работ осуществляется по окончанию всех работ, для чего в течение трех дней с момента окончания работ подрядчик направляет в адрес заказчика уведомление о готовности результата работ к приемке, совместно с представителем заказчика (либо заказчик самостоятельно) выезжает на каждую площадку (транспортом для выезда обеспечивает подрядчик) и устанавливает фактический объем работ, о чем составляется соответствующий акт. Объем выполненных работ по отсыпке определяется по результатам маркшейдерских замеров возведенного земляного полотна. Геодезическая съемка насыпи осуществляется подрядчиком и предоставляется заказчику в течение трех дней с даты окончания работ по договору.

На основании пункта 3.2. договора № 244 после сдачи-приемки работ подрядчик представляет заказчику до 25 числа текущего месяца (месяцев котором окончено строительство в полном объеме) акт выполненных работ и справку по формам КС-2 и КС-3, с приложением акта геодезического замера. В течение трех дней с момента подписания акта выполненных работ представляет счет-фактуру.

Согласно пункту 3.3. договора № 244 стоимость работ определяется из расчета 850 руб. 00 коп., включая налог на добавленную стоимость, за 1 куб.м. грунта (песка). Стоимость работ к оплате определяется исходя из количества грунта (песка) завезенного на объект работ и уложенного в тело отсыпаемого объекта. Количество грунта (песка) должно быть подтверждено данными геодезического замера, производимого за собственный счет подрядчика в присутствии представителя

заказчика. В стоимость работ входит транспортировка песка от карьера до скважины № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка.

Пунктом 3.4. договора № 244 предусмотрено, что расчет за выполненные работы производится в течение 60 дней с момента подписания акта выполненных работ и справок по формам КС-2 и КС-3 на основании счетов-фактур. В случае мотивированного отказа от приемки работ, сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроками их выполнения.

В соответствии с пунктом 4.1. договора № 244 он действует с момента подписания до полного исполнения сторонами своих обязательств.

В качестве неотъемлемых частей к договору № 244 приложены техническое задание (приложение № 1), географические координаты контуров карьера № 5 строительного песка (приложение № 3), схема отсыпки буровой площадки (приложение № 5).

В связи с окончанием работ по договору № 244, письмом от 27.04.2010 за исх. № 33 обществом «Дороги Строительство Технологии» в адрес общества «Обънефтегазгеология» для рассмотрения и подписания направлены: исполнительная съемка площадки по состоянию на 25.04.2010 (в копии), акт по результатам проверки на соответствие фактически выполненных работ техническому заданию (в копии), справка о выемке грунта в карьере № 5, акт о приемке выполненных работ формы КС-2, справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 (том 1 л.д. 22 – 26).

Согласно штампу входящей корреспонденции письмо получено ответчиком 27.04.2010 (вх. № 879) (том 1 л.д. 22).

Как следует из акта о приемке выполненных работ, отсыпка площадки под строительство скважины № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка осуществлена в объеме 21 978 куб.м., стоимость работ, исходя из справки формы КС-3, составила 18 681 326 руб. 14 коп., с учетом налога на добавленную стоимость.

Наряду с этим, письмом от 27.04.2010 за исх. № 33а истцом в адрес ответчика направлены сведения об объемах грунта, добытого для производства работ в карьерах №№ 5 и 6 Мессояхских лицензионных участков (том 1 л.д. 27).

В своем ответе от 14.05.2010 за исх. № 1743, адресованном истцу, общество «Обънефтегазгеология» сообщило об отказе в принятии и подписании актов и справок по формам КС-2 и КС-3, указав, что общество «Дороги Строительство Технологии» работы не выполняло, поскольку результат работ уже принят от другого лица. Также в ответе отражено, что представленные документы содержат ссылку на незаключенный договор подряда. Акт и справка по формам КС-2 и КС-3 возвращены истцу (том 1 л.д. 32).

Письмом от 05.05.2010 за исх. № 37 (том 12 л.д. 83) общество «Дороги Строительство Технологии» сообщило обществу «Обънефтегазгеология» о том, что полученный факсимильной связью договор № 244, подписанный и скрепленный печатью ответчика, был также подписан со стороны истца и направлен факсимильной связью. В данном письме истец дополнительно уведомил ответчика о выполнении работ по договору, а также просил направить в его адрес подлинник договора.

В ответе от 11.05.2010 за исх. № 383/ДО общество «Обънефтегазгеология» сообщило обществу «Дороги Строительство Технологии» о том, что намеревалось

заключить договор подряда, но поскольку к выполнению работ приступило третье лицо, а также в связи с несогласованием сроков начала и окончания работ, предлагает считать договор, направленный в адрес истца факсимильной связью 23.03.2010, недействительным (том 1 л.д. 28).

Представляющее интересы истца общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Лекс» направило обществу «Обьнефтегазгеология» претензию от 18.05.2010 с требованием об уплате задолженности за выполненные работы в размере 18 681 326 руб. 14 коп. (том 1 л.д. 29 – 30), на которую общество «Обьнефтегазгеология» ответило отказом (том 1 л.д. 31 – 32).

Неоплата обществом «Обьнефтегазгеология» выполненных работ явилась основанием для обращения общества «Дороги Строительство Технологии» в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим исковым заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства.

Не соглашаясь с исковыми требованиями, ответчик приводит следующие доводы. Уточняя исковые требования, истец одновременно изменил и предмет и основание иска, поскольку первоначально ссылался на положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и заключенный договор подряда, а в дальнейшем на главу 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулиующую отношения, вытекающие из обязательств вследствие неосновательного обогащения. Принимая во внимание, что со стороны истца не был направлен акцепт (подписанный договор), а ответчик в дальнейшем отказался от оферты, то между сторонами не сложились правоотношения по выполнению работ и ответчик не поручал выполнение работ истцу. Истцом не представлено доказательств, отвечающих требованиям статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые однозначно бы свидетельствовали о наличии правоотношений между сторонами по выполнению работ. При этом, приобщенные к материалам дела в качестве документов, подтверждающих выполнение работ, путевые листы и договоры на оказание транспортных услуг имеют признаки подложности, в связи с чем ответчиком заявлено о фальсификации доказательств. Работы на объекте выполняло общество «Геотек» путём привлечения общества «Стройпроминвестиция». Факт выполнения работ обществом «Геотек» подтверждается материалами дела. Учитывая, отсутствие правоотношений между истцом и ответчиком по выполнению работ, ответчик полагает, что истец, возможно, был субподрядчиком у общества «Геотек» по выполнению указанных работ, но в связи с их неоплатой последним, истец и третьи лица вступили в сговор. Истцом не составлялась исполнительная документация. Предъявление требований по оплате работ непосредственно субсубподрядчиком к подрядчику, между которыми отсутствуют правоотношения, а не к подрядчику с которым имеются у субподрядчика правоотношения, является неправомерным. Общество «Обьнефтегазгеология», принявшее и оплатившее результат работ от общества «Геотек», явилось добросовестным приобретателем, следовательно, в рассматриваемом споре не может выступать в качестве ответчика. Доводы, изложенные третьими лицами, выступающими на стороне истца, не имеют никакого правового значения при рассмотрении данного иска, а свидетельствуют о возможном наличии правоотношений

между истцом и третьими лицами. В связи с отсутствием каких либо правоотношений между истцом и ответчиком, последний не мог приобрести или сберечь имущество за счет истца, следовательно, у ответчика не возникает обязательств перед истцом вследствие неосновательного обогащения. Поскольку строительство объекта велось для конечного потребителя - общества «Мессояханефтегаз», результат работ имеет потребительскую ценность для данного общества, а не для ответчика. Истец не имел производственных сил выполнять работы, тогда как при отсутствии договора, он обязан доказать, что неосновательное обогащение произошло за его счет. Истец не обосновал цену за выполненные работы. Договор подряда, заключенный между обществом «Геотек» и ответчиком, а также факт выполнения работ обществом «Геотек» в установленном законом порядке не оспорены и не являются предметом заявленных исковых требований.

Согласно представленному суду отзыву на иск общество «Геотек» заявленные требования считает необоснованными, указывая на то, что выполнило работы собственными и привлеченными силами и средствами, в соответствии с условиями договора, заключенного с обществом «Обьнефтегазгеология».

Общества «СПБ Строй», «СеверТранс», «Сервисстроймеханизация», «Светлана», «РосТранс», «Сервисное предприятие «Заполярьегазгеология», «Инновационные дорожные технологии», «Вектор С», Яндовская Ю.А. исковые требования поддерживают в полном объеме, утверждая, что работы выполняли для общества «Дороги Строительства Технологии» на основании заключенных договоров.

В своем отзыве на иск общество «Мессояханефтегаз» указывает на то, что письменного согласия на привлечение истца в качестве субподрядчика не предоставляло, сведениями о субподрядных организациях, выполнявших работы по отсыпке площадки под скважиной № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка, не располагает.

Оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Судом отклоняется довод ответчика о том, что истцом одновременно изменены предмет и основание иска.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Как следует из содержания искового заявления, обращаясь в арбитражный суд за защитой нарушенных прав, истец исходил из обстоятельств сложившихся между сторонами фактических подрядных отношений (в связи с чем и ссылаясь на нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации), но в отсутствие заключенного договора подряда.

Уточняя исковые требования, истец лишь конкретизировал свою правовую позицию, сделав ссылку на главу 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом увеличив размер неосновательного обогащения.

Таким образом, при уточнении исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество «Дороги Строительство Технологии» исходило из одних и тех же обстоятельств.

Следовательно, каких-либо нарушений требований части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в результате уточнения исковых требований не допущено.

Как следует из материалов дела, 25.12.2009 между обществом «Мессояханефтегаз» (заказчик) и обществом «Обънефтегазгеология» заключен договор подряда на строительство «под ключ» поисково-оценочных скважин Восточно-Мессояхского и Западно-Мессояхского лицензионных участков № 668 (далее – договор № 668) (том 15 л.д. 1 – 72), по условиям которого заказчик привлекает подрядчика для вышкомонтажных работ, бурения, испытания и дальнейшей консервации или ликвидации поисково-оценочных скважин Восточно-Мессояхского и Западно-Мессояхского лицензионных участков «под ключ» в соответствии с представленными подрядчику геолого-технологическими заданиями. Работы по строительству скважин № 66 Западно-Мессояхского лицензионного участка и №№ 77 и 78 Восточно-Мессояхского лицензионного участка осуществляются в соответствии с графиком строительства и финансирования поисково-оценочных скважин. Результатом выполнения работ является законченная строительством и принятая заказчиком скважина, отвечающая техническим требованиям строительства, а также принятые заказчиком временно-отведенные земли, рекультивированные в соответствии с экологическими и иными нормативными актами Российской Федерации (пункты 1.1. – 1.3. договора № 668).

В соответствии с графиком строительства поисково-разведочной скважины № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка (том 15 л.д. 71), работы по отсыпке должны быть произведены в срок с 21.04.2010 по 05.06.2010.

Общество «Обънефтегазгеология» 23.03.2010 факсимильной связью направило обществу «Дороги Строительство Технологии» договор № 244 по отсыпке площадки под скважиной № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка (с сооружением в теле основания накопителей с гидроизоляцией дна и стенок для сбора флюида, сбора отходов и захоронения неутилизированной части отходов при ликвидации накопителей), вертолетной площадки и подъездной дороги к ним (далее – объект), на описанных выше условиях, установив твердую цену в размере 850 руб. за 1 куб.м. грунта (песка), с учетом налога на добавленную стоимость.

Подписав со своей стороны договор № 244 общество «Дороги Строительство Технологии» приступило к его исполнению на предложенных условиях, при этом для выполнения работ по погрузке, перевозке грунта для отсыпки объекта привлекло: общество «СеверТранс», заключив с ним договор оказания возмездных услуг от 23.03.2010 № 18 (том 3 л.д. 3 – 9); общество «СПБ Строй», заключив с ним договор возмездного оказания услуг от 23.03.2010 № 15 (том 3 л.д. 14 – 21); Яндовскую Ю.А.,

заклучив с ней договор оказания транспортных услуг от 10.03.2010 № 10 (том 3 л.д. 11 – 12).

В свою очередь, общество «СПБ Строй» привлекло для выполнения работ по отсыпке объекта: общество «Рос-Транс», заключив с ним договор оказания транспортных услуг от 26.03.2010 № 26 (том 2 л.д. 57 – 63); общество «Сервисстроймеханизация», заключив с ним договор оказания транспортных услуг от 25.03.2010 № 25 (том 16 л.д. 42 – 48), общество «Светлана», заключив с ним договор оказания транспортных услуг от 23.03.2010 № 15 (том 15 л.д. 145 – 150, том 16 л.д. 1 – 2), общество «Инновационные дорожные технологии», заключив с ним договор оказания транспортных услуг от 26.03.2010 № 27 (том 2 л.д. 126 – 132), общество «Сервисное предприятие «Заполярьегазгеология», заключив с ним договор оказания транспортных услуг от 05.04.2010 № 24/Т (том 2 л.д. 117 – 122).

Общество «СеверТранс» привлекло для выполнения работ по отсыпке объекта общество «Вектор С», заключив с ним договор об оказании транспортных услуг от 23.03.2010 № 2 Тр.У (том 2 л.д. 84 – 89).

Анализ перечисленных договоров свидетельствует о том, что их предметом является предоставление транспортных средств для выполнения комплекса работ, связанных с отсыпкой объекта (рыхление грунта в карьере, погрузка грунта в самосвалы, перевозка грунта, работа на отвале, содержание подъездных дорог и т.д.).

Таким образом, у перечисленных лиц возникли взаимные обязательства, направленные на достижение единой цели – отсыпке объекта, что являлось обязательством общества «Дороги Строительство Технологии» перед обществом «Обьнефтегазгеология» на основании договора № 244.

Выполнение работ по отсыпке объекта в соответствии с условиями договора № 244 подтверждается материалами дела.

Так в материалы дела представлена переписка общества «Дороги Строительство Технологии» с главным специалистом по землеустроительным работам общества «Мессояханефтегаз» Ахадовым Э.А. об уточнении координат карьера № 5, из которого должен производиться забор грунта для отсыпки объекта, со ссылкой на договор, заключенный с обществом «Обьнефтегазгеология».

В частности, согласно ответу от 24.03.2010 № 412 на письмо-запрос общества «Дороги Строительство Технологии» от 23.03.2010 № 18, Ахадов Э.А. сообщает сведения о расстоянии от карьера песка № 5 до объекта, указывает реквизиты лицензии на разработку карьера песка, приводит схему зимней автодороги (том 8 л.д. 60 – 61).

Как следует из отзыва общества «Мессояханефтегаз» (том 14 л.д. 3 - 4) относительно письма от 24.03.2010 за исх. № 412, в журнале регистрации исходящей корреспонденции оно не зарегистрировано, исходящий номер не соответствует ни указанному получателю корреспонденции, ни дате регистрации.

Вместе с тем, доказательств того, что данное письмо не направлялось Ахадовым Э.А. в ответ на запрос общества «Дороги Строительство Технологии», из отзыва общества «Мессояханефтегаз» не следует, как и то, что отраженные в письме сведения не соответствуют действительности.

Возможность направления Ахадовым Э.А. ответа с нарушением правил регистрации корреспонденции не опровергнута.

Также факт выполнения работ истцом с привлечением транспортных средств обществ «СПБ Строй», «СеверТранс», «Сервисстроймеханизация», «Светлана», «РосТранс», «Сервисное предприятие «Заполярьегазгеология», «Инновационные дорожные технологии», «Вектор С» и Яндовской Ю.А., подтверждается соответствующими договорами и документами, свидетельствующими о их исполнении.

Согласно актам сдачи-приемки выполненных работ обществом «Сервисстроймеханизация» осуществлена перевозка отсыпка грунта под площадку объекта в объеме 2 490 куб.м. (том 2 л.д. 92), обществом «Рос-Транс» в объеме 7 707 куб.м. (том 2 л.д. 64), обществом «Светлана» в объеме 2 106 куб.м. (том 2 л.д. 108), обществом «Сервисное предприятие «Заполярьегазгеология» в объеме 2 106 куб.м. (том 2 л.д. 123), обществом «Инновационные дорожные технологии» в объеме 3 052 куб.м. (том 2 л.д. 133), Яндовской Ю.А. в объеме 552 куб.м. (том 3 л.д. 13),

В соответствии с актом сдачи-приемки выполненных работ от 05.05.2010 обществом «Дороги Строительство Технологии» принято от обществ «СеверТранс» и «СПБ Строй» выполнение комплекса работ по заготовке и погрузке грунта в карьере общим объемом 23 778 куб.м. (том 2 л.д. 74, 151).

Оказание обществом «Вектор С» услуг по погрузке грунта подтверждается актами на выполнение работ (том 2 л.д. 91 - 93).

Нахождение транспортных средств указанных организаций на объекте подтверждается пояснениями представителей обществ «Дороги Строительство Технологии» Яцевича В.С., «РосТранс» Крысина А.А., «СПБ Строй» Граматикопуло С.И., «СеверТранс» Чугаева А.В., а также совокупностью иных доказательств.

В частности, согласно ответу от 24.02.2011 № 18/210 на определение суда от 15.02.2011, Ямбургским региональным отрядом охраны филиала открытого акционерного общества «Газпром» «Северо-Уральского межрегионального управления охраны открытого акционерного общества «Газпром» в г. Новом Уренгое, осуществляющим пропускной режим по проезду через контрольно-пропускной пункт Заполярного нефтегазоконденсатного месторождения, маршрутом следования до Мессояхского месторождения в марте – апреле 2010 года зафиксировано передвижение транспортных средств обществ «РосТранс», «СПБ Строй», «Светлана».

Наряду с этим, в материалы дела представлены в копиях и в подлинниках путевые листы перечисленных организаций с указанием в них, в том числе маршрута движения, конечным пунктом которого являлся объект.

Допрошенные в ходе судебного разбирательства качестве свидетелей Варламов Иван Иванович, Барай Александр Владимирович, Граматикопуло Станислав Степанович, которые являлись (являются) работниками общества «РосТранс», общества «Вектор С», общества «СПБ Строй», подтвердили факт выполнения работ по погрузке, перевозке и отсыпке грунта под площадку объекта указанными обществами.

Доводы ответчика о том, что перечисленные лица, за исключением Граматикопуло С.С., не смогли с уверенностью подтвердить, что выполняли работы

именно на объекте (скважине № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка), судом отклоняются, поскольку опровергаются иными материалами дела.

В частности, Барай А.В. и Варламов И.И. значатся в представленных Стекланниковым В.А. в материалы дела ведомостях выдачи горюче-смазочных материалов (том 5 л.д. 59 - 62, 65 - 68). Варламов И.И. также значится и в реестре (ведомости) учета рейсов и объема перевезенного грунта.

Свидетелем Барай А.В. представлено для обозрения суда свидетельство о регистрации машины – экскаватора гусеничного НІТАСНІ ZX-330, государственный регистрационный номерной знак 89 СВ 37 56 (том 13 л.д. 72), на котором он осуществлял погрузку грунта. Данный факт также подтверждается путевыми листами общества «Вектор С» (том 6 л.д. 32 и др.).

Оспаривая подлинность представленных в материалы дела договоров на оказание транспортных услуг и путевых листов, и заявляя об их фальсификации, ответчик указывает на пороки их оформления.

Так, ряд договоров с контрагентами обществом «Дороги Строительство Технологии» заключены ранее 23.03.2010, то есть до даты поступления оферты. Согласно путевым листам, часть транспортных средств находилась на объекте также задолго до направления оферты. В путевых листах имеются несоответствия норм расхода топлива пройденному расстоянию. Путевые листы составлены с нарушением предъявляемых нормативных требований.

В связи с этим, ответчиком сделан вывод о том, что подлинность данных документов вызывает обоснованные сомнения. Согласно пояснениям представителя ответчика, он предполагает, что представленные истцом и третьими лицами, выступающими на его стороне, документы изготовлены перед судебным разбирательством в целях искусственного формирования доказательственной базы.

Представителем общества «СПБ Строй» исключены из состава доказательств 16 путевых листов, указанных в дополнении к заявлению о фальсификации доказательств.

При этом, представителем общества «СПБ Строй» суду пояснено, что путевые листы исключены из состава доказательств не по основаниям, изложенным в дополнении к заявлению о фальсификации, а в целях процессуальной экономии времени, поскольку отсутствие путевых листов в материалах дела не исключает факта выполнения работ.

В ходе судебного разбирательства заявление ответчика о фальсификации доказательств судом отклонено по следующим основаниям.

Из содержания статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заявление о фальсификации подается при наличии обоснованных сомнений в подлинности представленных доказательств.

Доводы ответчика, изложенные в заявлении о фальсификации и дополнениях к нему, носят лишь предположительный характер.

Каких-либо аргументов, за исключением доводов заявления о фальсификации доказательств, свидетельствующих о подложности спорных доказательств, материалы дела не содержат.

Спорные доказательства представлены суду в подлинниках. Основания полагать, что они изготовлены и подписаны указанными в них лицами у суда отсутствуют. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Даже если договоры на оказание транспортных услуг датированы более ранним числом, чем истцом получена оферта, это обстоятельство является недостаточным для опровержения иных доказательств, подтверждающих факт выполнения комплекса работ по отсыпке объекта силами истца с дополнительным привлечением организаций и возникновения обязательств по их оплате.

Наряду с этим, суд принимает во внимание пояснения, данные в ходе судебного разбирательства руководителем общества «Дороги Строительство Технологии» Яцевичем В.С. о предварительном ведении переговоров о необходимости выполнения работ по отсыпке объекта с руководителем общества «Обънефтегазгеология», до направления и получения оферты. Из пояснений Яцевича В.С. следует, что контрагенты привлекались к выполнению работ незамедлительно, при этом транспортные средства ряда контрагентов уже находились на месторождении.

Пояснения Яцевича В.С. ответчиком не опровергнуты.

Недостатки в оформлении путевых листов также, по мнению суда, не опровергают факта выполнения работ по отсыпке объекта, указанными в них транспортными средствами.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что исходя из предмета спора и подлежащих установлению обстоятельств, ответчиком не представлено доказательств, указывающих на обоснованность сомнений в подлинности спорных документов.

Как следует из материалов дела, 23.03.2010 обществом «Дороги Строительство Технологии» с Стеглянниковым Владимиром Алексеевичем заключены договоры возмездного оказания услуг № 08-ДП и о полной индивидуальной материальной ответственности № 5 (том 3 л.д. 32 – 37), согласно которым Стеглянников В.А. обязался на условиях полной материальной ответственности осуществить организацию работ по отсыпке объекта, ведение материально-технической документации, организовать прием имущества, товарно-материальных ценностей, исполнения смет расходов выполнения работ (услуг).

Приказом общества «Дороги Строительство Технологии» от 23.03.2010 № 8 Стеглянников В.А. был назначен ответственным лицом за производство работ на объекте (том 13 л.д.46 – 47).

Допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля Стеглянников В.А., показал, что на основании договоров, заключенных с обществом «Дороги Строительство Технологии», осуществлял организацию работ по отсыпке объекта, в том числе обеспечивал заправку транспортных средств топливом, организовывал питание работников, вел учет рейсов и объема перевезенного и отсыпанного под площадку объекта грунта. Работы по отсыпке объекта были организованы обществом «Дороги Строительство Технологии» с привлечением транспортных средств организаций, участвующих в деле в качестве третьих лиц на стороне истца.

В материалы дела Стеклянниковым В.А. представлены подлинники материально-технической и хозяйственной документации (том 5 л.д. 45 – 82), ведение которой осуществлялась им лично в период выполнения всего комплекса работ по отсыпке объекта.

Анализ представленных Стеклянниковым В.А. документов подтверждает факт выполнения работ по отсыпке объекта истцом с привлечением третьих лиц, выступающих на его стороне, а также объем выполненных работ.

В частности, это следует из товарных накладных на отпуск дизельного топлива, продуктов питания, запасных частей, материалов, ведомостей выдачи горюче-смазочных материалов, отчетами на питание.

Фамилии водителей и транспортных средств, указанных в ведомостях выдачи горюче-смазочных материалов, соотносятся со сведениями путевых листов.

Наряду с этим, Стеклянниковым В.А. представлены реестры (ведомости) со сведениями о количестве рейсов и объеме вывезенного грунта, которые велись им непосредственно в ходе выполнения работ, а также сводный отчет об объеме перевезенного и отсыпанного грунта.

Наряду с этим, истцом в материалы дела представлена копия общего журнала работ № 2 по объекту (том 8 л.д. 40 – 58), содержащего, в том числе, сведения о производстве работ.

Доказательств несоответствия внесенной в указанный журнал информации о ходе работ по отсыпке объекта суду не представлено.

Ведение журнала прорабом общества «Дороги Строительство Технологии» Карасем В.В., тогда как ответственным лицом за производство работ на объекте приказом от 23.03.2010 № 8 (том 13 л.д.46 – 47) был закреплен Стеклянников В.А., суд не находит обстоятельством, исключающим объективность внесенных в него сведений о ходе выполнения работ по отсыпке объекта.

Истцом представлен акт по результатам проверки на соответствие фактически выполненных работ техническому заданию на отсыпку площадки под строительство скважины № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка от 25.04.2010 с приложенной к нему исполнительной съемкой площадки (том 1 л.д. 25 – 26, том 12 л.д. 19 - 21).

Указанный акт подписан главным геологом общества «Обънефтегазгеология» Шитецом М.Р., маркшейдером Брушниковым Е.Л. и руководителем общества «Дороги Строительство Технологии» Яцевичем В.С.

Исполнительная съемка подписана главным геологом общества «Обънефтегазгеология» Шитецом М.Р., маркшейдером Брушниковым Е.Л.

Согласно маркшейдерской съемке объем грунта на момент измерения (25.04.2010) составил 19 978 куб.м. При этом, в исполнительной съемке содержится отметка о том, что отсыпка не завершена, необходимый объем отсыпки составляет 2 000 куб.м.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля Шитец М.Р. факт подписания акта от 25.04.2010 подтвердил. Утверждение о введении его в заблуждение Яцевичем В.С. относительно заключения договора с обществом «Обънефтегазгеология» и выполнения работ обществом «Дороги Строительство

Технологии» по отсыпке объекта, тогда как впоследствии ему стало известно, что фактически работы выполнялись обществом «Геотек», суд считает субъективным.

Довод представителей ответчика о том, что исполнительная съемка не соотносится с данным актом, судом отклоняется, поскольку она указана в акте в качестве приложения. Проставленные в обоих документах даты совпадают, акт и съемка подписаны главным геологом общества «Обънефтегазгеология» Шитецом М.Р., маркшейдером Брушниковым Е.Л.

Доказательств того, что указанная съемка не производилась, суду не представлено.

Как следует из пояснений ответчика, данная предварительная съемка присутствует и в исполнительной документации общества «Геотек».

Вместе с тем, доказательств осуществления исполнительной съемки от 25.04.2010 для общества «Геотек» суду не представлено.

Пояснения руководителя общества «Дороги Строительство Технологии» Яцевича В.С. о проведении съемки с его участием, не опровергнуты.

По мнению суда, исправления, допущенные в акте, направлены на уточнение наименования подрядчика и недействительность акта не влекут. Какая-либо причастность указанной в акте организации «СеверТрансСтрой», наименование которой зачеркнуто, к отсыпке объекта (отраженного в тексте акта), материалами дела не подтверждается.

Как следует из акта и исполнительной съемки от 25.04.2010, по состоянию на указанную дату, объем отсыпанного грунта составил 19 978 куб.м., включая отсыпку площадки размером 120 м. х 100 м. х 1,5 м., строительство и гидроизоляция амбара для раствора 35 м. х 25 м. х 1,5 м., а также построена дорога до вертолетной площадки длиной 30 м., от буровой до амбара для сжигания пластового флюида длиной 60 м., построен амбар для сжигания пластового флюида объемом 200 куб.м., сделана яма для туалета 2 м. х 2 м. х 2 м.

Наряду с этим, в материалы дела представлены: схема отметок земли буровой площадки объекта, подписанная представителями общества «Дороги Строительство Технологии» Карасем В.В. и Стеглянниковым В.А., схема отсыпки полотна дороги к вертолетной площадке и амбару сброса флюидов, исполнительная документация объекта со схемой отсыпки и обваловки склада горюче-смазочных материалов, флюидного амбара и дорог к нему и вертолетной площадке, подписанные Стеглянниковым В.А., акты освидетельствования скрытых работ от 20.03.2010, подписанные Карасем В.В. (том 7 л.д. 139 – 143).

По окончании работ общество «Дороги Строительство Технологии» предъявило в адрес общества «Обънефтегазгеология» для рассмотрения и подписания, в том числе, акт о приемке выполненных работ формы КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, с указанием наименования выполненных работ по отсыпке объекта в объеме 21 978 куб.м., которые ответчиком приняты не были, оплата работ не произведена по причине отсутствия договорных отношений с истцом и в связи с выполнением указанных работ третьим лицом – обществом «Геотек» и их принятием обществом «Обънефтегазгеология».

Вместе с тем, с учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о необоснованности доводов ответчика, что видно, как из вышеприведенных аргументов, так вытекает и из следующих фактов.

В материалы дела представлен договор подряда от 19.03.2010 № 395 (далее – договор № 395), заключенный обществом «Обънефтегазгеология» (заказчик) с обществом «Геотек» (подрядчик) на выполнение с использованием собственных средств и материалов в срок с 20.03.2010 по 15.04.2010 комплекса работ по отсыпке площадки под скважиной № 77 Восточно-Мессояхского месторождения, из расчета стоимости 1 000 руб. 00 коп. за 1 куб.м., включая налог на добавленную стоимость (том 3 л.д. 41 – 47, том 5 л.д. 84 – 90).

В подтверждение исполнения обществом «Геотек» условий договора № 395 к делу приобщены: сопроводительное письмо от 13.05.2010 за исх. № 07/05 о направлении соответствующих документов, подписанное Стеклянниковым В.А.; акт от 04.05.2010 № 1 о приемке выполненных работ в объеме 23 768 куб.м. на сумму 23 768 066 руб. 55 коп., включая налог на добавленную стоимость, подписанный Стеклянниковым В.А. и представителем заказчика; справка о стоимости выполненных работ и затрат от 04.05.2010 № 1, подписанная представителями заказчика и подрядчика; акт выполненных работ (оказанных услуг) от 04.05.2010 № 03, подписанный представителями заказчика и подрядчика; акты освидетельствования скрытых работ №№ 1 – 6, подписанные Стеклянниковым В.А., старшим прорабом дорожной службы общества «Обънефтегазгеология» Шестеряковым С., прорабом Стадником С.Н., главным геологом общества «Обънефтегазгеология» Шитецом М.Р.; счет-фактура от 04.05.2010 № 03 (том 13 л.д. 61 – 71); исполнительная съемка, подтверждающая, что объем грунта составил 23 768 куб.м. (том 15 л.д. 117); приказ от 12.01.2010 о назначении Стеклянникова В.А. ответственным за производство работ на объекте; письмо от 13.05.2010 № 06/05 об объеме изъятых грунта из карьера № 5 (том 1 л.д. 92 - 93); схема отсыпки полотна дороги к вертолетной площадке и амбару сброса флюидов; исполнительная документация объекта со схемой отсыпки и обваловки склада горюче-смазочных материалов, флюидного амбара и дорог к нему и вертолетной площадке, подписанные Стеклянниковым В.А. и Шитецом М.Р. (том 3 л.д. 62 – 63).

Как следует из перечисленных документов, они составлены от имени общества «Геотек», в отношении него либо с участием его представителей.

Наряду с этим, в материалы дела представлены платежные поручения, свидетельствующие об оплате обществом «Обънефтегазгеология» выполненных работ.

В представленном суду отзыве общество «Геотек» указывает на то, что выполнило работы собственными, а также привлеченными силами, при этом, какими именно не конкретизировано.

Суд неоднократно в своих определениях предлагал обществу «Геотек» представить сведения о задействованной для выполнения работ технике, договоры субподряда и документы по их исполнению, пояснить характер взаимоотношений со Стеклянниковым В.А. Однако, определения суда были оставлены без исполнения.

Как показал свидетель Стеклянников В.А., транспортные средства, принадлежащие обществу «Геотек», на объекте отсутствовали.

Из ответа Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел о городе Москве от 03.03.2011 № 45/13-807 (том 14 л.д. 9) следует, что по данным централизованной базы данных сведениями о зарегистрированных транспортных средствах за обществом «Геотек» оно не располагает.

Согласно выписке движения денежных средств за период с 19.03.2010 по 22.02.2011 по расчетному счету общества «Геотек» в открытом акционерном обществе «Собинбанк», наличие каких-либо хозяйственных операций, свидетельствующих об оплате аренды транспортных средств, оказанных транспортных услуг, субподрядных работ, связанных с отсыпкой объекта, не прослеживается.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии у общества «Геотек» собственных производственных средств для выполнения работ по отсыпке объекта в соответствии с условиями договора № 395.

Довод общества «Геотек», изложенный в отзыве, о том, что оно выполнило работы с привлечением субподрядчиков, а также довод ответчика о том, что общество «Дороги Строительство Технологии» находилось в субсубподрядных отношениях с обществом «Геотек» через общество «Стройпроминвестиция» в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашли.

В представленном отделе внутренних дел по Тазовскому району Ямало-Ненецкого автономного округа отказном материале № 278 (том 9 л.д. 1 – 75) имеется копия договора субподряда от 19.03.2010 № 56 (далее – договор № 56) между обществом «Геотек» (подрядчик) и обществом «Стройпроинвестиция» (субподрядчик) о выполнении субподрядчиком полного комплекса работ по отсыпке площадок под скважинами (том 9 л.д. 66 – 69).

Вместе с тем, условия договора № 56 не позволяют определить, о каких скважинах идет речь.

Согласно названию приложения № 3 к договору № 56 обществу «Стройпроинвестиция» представлены географические координаты контуров карьеров строительного песка как на Западно-Мессояхском, так и на Восточно-Мессояхском лицензионных участках.

Кроме того, суд учитывает, что в копии договора № 56 подписи его сторон отсутствуют.

Указанные обстоятельства не позволяют сделать однозначный вывод о заключении договора № 56 как вообще, так и в отношении выполнения работ по отсыпке площадки под скважиной № 77 Восточно-Мессояхского лицензионного участка в частности.

Выписка из лицевого счета общества «Геотек» о движении денежных средств за период с 19.03.2010 по 22.02.2011 также не подтверждает наличие каких-либо финансовых операций между ним и обществом «Стройпроминвестиция».

В ходе допроса Стекляников В.А. показал суду, что находился в длительных трудовых отношениях с обществом «Стройпроминвестиция» и первоначально предполагалось, что работы на объекте будет вести именно это общество. Однако, общество «Стройпроминвестиция» к выполнению работ не приступило, отсыпку

объекта осуществило общество «Дороги Строительство Технологии» с привлечением третьих лиц.

О наличии договорных отношений между обществом «Геотек» и обществом «Стройпроминвестиция», между обществом «Стройпроминвестиция» и обществом «Дороги Строительство Технологии» Стеглянников В.А. не сообщил.

К объяснениям Стеглянникова В.А. от 21.05.2010, отобранным в ходе проведения отделом внутренних дел по Тазовскому району Ямало-Ненецкого автономного округа следственной проверки (том 9 л.д. 13 – 14), о том, что выполнение работ по отсыпке объекта, оплату которых должно было осуществить общество «Геотек», осуществлялось обществом «Стройпроминвестиция» на основании договора № 395, суд относится критически, поскольку они полностью опровергнуты показаниями Стеглянникова В.А. (предупрежденного об уголовной ответственности по статьям 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации), данными в ходе судебного разбирательства, а также другими установленными судом обстоятельствами.

Объективных сведений о выполнении работ по отсыпке объекта обществами «Геотек», «Стройпроминвестиция» в ходе судебного разбирательства не получено.

В ходе допроса свидетель Стеглянников В.А. пояснил суду, что об обществе «Геотек» узнал лишь после окончания работ по отсыпке объекта, поскольку руководителем общества «Стройпроминвестиция» Кривинюком Е.П. ему было указано на необходимость подписания исполнительной и хозяйственной документации по отсыпке объекта от имени общества «Геотек», для чего он прибыл в офис общества «Обънефтегазгеология» в г. Сургут, где составил и подписал акты освидетельствования скрытых работ, схемы отсыпки и обваловки, а также подписал иные документы. О приказе общества «Геотек» о назначении его ответственным лицом за производство работ по отсыпке объекта, узнал только по прибытию в г. Сургут в офис «Обънефтегазгеологии». В трудовых, каких-либо иных договорных отношениях с обществом «Геотек» никогда не состоял. Подписанию документов, свидетельствующих о результатах, сдаче и приемке работ по отсыпке объекта, от имени общества «Геотек» значения не придавал, так как действовал по указанию Кривинюка Е.П.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что фактическая приемка выполненных работ у общества «Геотек» обществом «Обънефтегазгеология» не осуществлялась, произведена формально, без выезда на место с представителями общества «Геотек» либо иного удостоверения выполнения работ данным обществом.

Довод ответчика о том, что договор № 395, заключенный с обществом «Геотек» в установленном порядке не оспорен, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку, с учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что обществом «Геотек» условия данного договора по выполнению работ по отсыпке объекта фактически исполнены не были.

Таким образом, со стороны общества «Обънефтегазгеология» допущена неосмотрительность. Несмотря на наличие правовых оснований и возможности осуществления контроля за ходом работ, такой контроль не осуществлялся. Из пояснений представителя ответчика, данных в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что при принятии ежедневных сводок, передаваемых

с объекта о ходе выполнения работ по отсыпке, информация о том, кто именно осуществляет данные работы, не запрашивалась, хотя из пояснений руководителя общества «Дороги Строительство Технологии» следует, что указанные сводки передавались прорабом общества «Дороги Строительство Технологии» Карасем В.В.

Анализ вышеприведенных обстоятельств дает суду основания считать, что работы по отсыпке объекта выполнены обществом «Дороги Строительство Технологии» с привлечением на основании взаимных договорных обязательств третьих лиц.

Истец заявил требование о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 21 978 000 руб. 00 коп.

В качестве юридической квалификации рассматриваемых правоотношений общество «Дороги Строительство Технологии» ссылается на нормы о неосновательном обогащении, ввиду незаключенности договора подряда, в связи с несогласованием сторонами сроков начала и окончания работ.

Однако, применительно к рассматриваемым спорным отношениям верной квалификацией является применение норм о строительном подряде.

Согласно пункту 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

На основании статьи 436 Гражданского кодекса Российской Федерации полученная адресатом оферта не может быть отозвана в течение срока, установленного для ее акцепта, если иное не оговорено в самой оферте либо не вытекает из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано.

Как установлено судом, договор № 244 получен обществом «Дороги Строительство Технологии» от общества «Обънефтегазгеология», подписанный руководителем последнего и скрепленный печатью, посредством факсимильной связи с соответствующими приложениями, являющимися его неотъемлемой частью (за исключением приложений №№ 2 и 4).

Согласно пункту 4.1. договора № 244 он действует с момента подписания.

Материалами дела доказано, что истец, подписав договор № 244 со своей стороны, незамедлительно приступил к выполнению работ на условиях договора.

Восприятие истцом того факта, что он действовал в рамках заключенного договора № 244 свидетельствует переписка с обществом «Обънефтегазгеология» со ссылкой на реквизиты договора.

С учетом изложенного, направление ответчиком истцу договора № 244 является офертой, а выполнение истцом работ на указанных в нем условиях – акцептом.

При этом, суд принимает во внимание, что оферта ответчиком не отзывалась. Обществом «Обънефтегазгеология» предложено истцу считать договор незаключенным лишь после того, как работы были завершены и их результат предъявлен к принятию.

Таким образом, исходя из вышеуказанной судом квалификации, правоотношения сторон регулируются нормами раздела 3 части 1 (общая часть обязательственного права) и параграфов 1 и 3 главы 37 (общие положения о подряде, строительный подряд) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из анализа статей 702, 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что существенными для договора строительного подряда являются условия о его предмете, а также о сроках начала и окончания работ.

Предмет договора № 244 указан в пункте и конкретизирован в приложениях №№ 1, 3 и 5 к нему.

Вывод истца о несогласованности сроков начала и окончания работ, поскольку в тексте договора они не указаны, а график выполнения работ (приложение № 2) отсутствует, является ошибочным.

Так, из установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, следует, что начало работ определено моментом подписания договора.

При направлении оферты и ее акцепте стороны исходили из климатических особенностей региона, полагая, что работы следует завершить до весенней распутицы, когда их выполнение станет невозможным.

Кроме того, суд принимает во внимание, что начало и окончание работ по отсыпке объекта соотносятся с условиями договора № 668.

Наряду с этим, суд учитывает, что о нарушении сроков выполнения работ ответчик не заявлял.

Поскольку стороны согласовали все условия, являющиеся существенными для данного вида договоров, суд признает договор № 244 заключенным.

В соответствии с пунктом 4.1. договора № 244 он действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Поскольку доказательств прекращения либо расторжения договора № 244 в материалы дела не представлено, суд признает его действующим в спорный период.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию

другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

На основании пункта 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии с пунктом 2 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений пункта 1 настоящей статьи или договора, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

Привлечение обществом «Дороги Строительство Технологии» к выполнению работ третьих лиц в нарушение пункта 1.1. и 2.1.1. договора № 244, какого-либо правового значения при рассмотрении заявленных требований не имеет.

На основании пункта 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Как следует из пункта 3.3. договора № 244 стороны установили твердую цену в размере 850 руб., включая налог на добавленную стоимость, за 1 куб.м.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 2 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

В силу пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

На основании пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как установлено судом, ответчик отказался от подписания направленных ему обществом «Дороги Строительство Технологии» акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат на том основании, что, по его мнению, работы были выполнены не истцом, а обществом «Геотек».

Поскольку суд пришел к выводу о том, что фактически работы были выполнены обществом «Дороги Строительство Технологии», отказ общества «Обънефтегазгеология» от принятия и подписания акта и справки по формам КС-2 и КС-3, а также от оплаты выполненных работ, является необоснованным.

Предъявляя требования о взыскании задолженности, истец исходил из размера отсыпанного грунта в объеме 21 978 куб.м., мотивируя тем, что им было отсыпано 2 000 куб.м. после предварительной маркшейдерской съемки, согласно которой по состоянию на 25.04.2010 было отсыпано 19 978 куб.м.

Вместе с тем, согласно исполнительной документации, фактический объем отсыпанного грунта, принятый обществом «Обънефтегазгеология» составил 23 768 куб.м., что превышает объем, заявленный истцом.

Таким образом, принимая во внимание совокупность имеющихся в материалах дела документов, объем выполненных работ в размере 21 978 куб.м. признается судом подтвержденным.

Исходя из факта признания судом договора заключенным, требование истца о взыскании задолженности, исходя из расчета стоимости 1 000 руб. 00 коп. за 1 куб.м., является необоснованным.

При исследовании акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 27.04.2010 № 1, судом установлено наличие арифметических ошибок. Так, в акте общая стоимость указана в сумме 15 831 632 руб. 52 коп, без учета налога на добавленную стоимость, тогда как в справке указана сумма 15 831 632 руб. 32 коп., на которую и произведено начисление налога на добавленную стоимость.

Учитывая, что в пункте 3.3. договора № 244 цена за 1 куб.м. грунта установлена в сумме 850 руб. 00 коп., включая налог на добавленную стоимость, надлежаще исчисленный размер основного долга составит 18 681 300 руб. 00 коп. (21 978 куб.м. * 850 руб.).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку у суда отсутствуют доказательства уплаты задолженности, требования истца о взыскании задолженности подлежат частичному удовлетворению в размере 18 681 300 руб. 00 коп.

В оставшейся части доводы ответчика судом не принимаются, поскольку либо противоречат установленным обстоятельствам, либо не имеют правового значения для рассмотрения спора.

При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 116 406 руб. 63 коп. (том 1 л.д. 13, 72).

С учетом увеличения исковых требований, размер государственной пошлины, подлежащей уплате, составляет 132 890 руб. 00 коп.

На основании статей 110 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пропорционально удовлетворенным требованиям, суд относит расходы по уплате государственной пошлины на ответчика в размере 112 956 руб. 50 коп., а на истца – в размере 19 933 руб. 50 коп., из которых 16 483 руб. 37 коп. подлежат взысканию в федеральный бюджет.

Заявляя ходатайство о проведении судебной экспертизы, общество «Обънефтегазгеология» внесло на депозитный счет Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры денежные средства в размере 200 000 руб. 00 коп. (том 13 л.д. 98).

Согласно пункту 4.1 Положения о работе с депозитным счетом, утвержденного заместителем Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 06.09.2005, перечисление денежных средств с депозитного счета производится бухгалтерией суда только на основании судебного акта, содержащего указание в резолютивной части о выплате денежных средств лицам, участвующим в деле, за счет средств, внесенных в порядке встречного обеспечения, денежных сумм, причитающихся эксперту, свидетелям, переводчикам в связи с выполнением ими своих обязанностей в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, или о возврате средств плательщику, за исключением случаев ошибочного зачисления средств.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая отклонение ходатайства о проведении экспертизы и отсутствие оснований для дальнейшего удержания на депозитном счете Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры перечисленных ответчиком денежных средств в размере 200 000 руб. 00 коп., они подлежат перечислению обществу «Обънефтегазгеология».

Руководствуясь статьями 9, 65, 71, 167 - 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Дороги Строительство Технологии» удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Обънефтегазгеология» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дороги Строительство Технологии» задолженность в размере 18 681 300 руб. 00 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 112 956 руб. 50 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дороги Строительство Технологии» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 16 483 руб. 37 коп.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить открытому акционерному обществу «Обънефтегазгеология» с депозитного счета Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры денежные средства в размере 200 000 руб. 00 коп., перечисленные платежным поручением от 29.03.2011 № 665.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

П.А. Сердюков