

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Москва

15 ноября 2006 года

Дело № 09АП-15142/2006-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 13.11.2006 г.

Полный текст постановления изготовлен 15.11.2006 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего Веденовой В.А.

Судей Овчинниковой С.Н. Дегтяревой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания председательствующим

при участии:

от истца – Проценко Т.И. по дов. от 10.0.2006г.

от ответчика – Лопухин И.С. по дов. от 15.06.2006г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Космос-Тоннель»

на решение от 05.09.2006г. по делу № А40-36232/06-28-234

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей И.А. Белозерцевой

по иску ООО «Реактор»

к ООО «Космос-Тоннель»

о взыскании 1 500 698 руб.

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «Реактор» с иском к ООО «Космос-Тоннель» о взыскании 1 500 698 руб., составляющих 1 405 509 руб. долга за выполненные по договору работы и 95 189 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В порядке ст. 49 АПК РФ ООО «Реактор» представлен уточненный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.11.2005г. по 15.08.2006г. на сумму 100 200 руб.

Решением суда от 05.09.2006г. исковые требования удовлетворены в полном объеме. При этом суд исходил из того, что истцом представлены

доказательства выполнения работ по договору, которые приняты, но не оплачены ответчиком.

ООО «Космос-Тоннель», не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, ссылаясь на то, что ответчик не был извещен о времени и месте судебного разбирательства, истцом не представлен акт фактически отработанных чел/часов, в связи с чем ответчиком приостановлено исполнение обязательств по оплате выполненных работ на основании ст. 328 ГК РФ.

Представитель ООО «Космос-Тоннель», извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ООО «Реактор», извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явился, письменного отзыва на апелляционную жалобу не представил, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, считая решение обоснованным.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей ООО «Реактор» и ООО «Космос-Тоннель», изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что взаимоотношения сторон урегулированы договором от 19.09.2005г. № 30/09-05, в соответствии с которым ООО «Реактор» (исполнитель) обязался по поручению ООО «Космос-Тоннель» (заказчик) обеспечивать квалифицированными рабочими согласно заявки для строительства на объекте «Строительство тоннеля транспортного пересечения ул. Сущевский Вал и ул. Шереметьевская», а заказчик обязался оплатить в течение 15 банковских дней оказанные услуги после подписания сторонами акта фактически отработанных чел\часов.

Таким образом, сторонами заключен договор возмездного оказания услуг.

Согласно акту № 1 сдачи-приемки услуг от 31.10.2005г., оказанных по договору № 30/09-05 от 19.09.2005г., стоимость работ по договору составила 1 405 509 руб., работы приняты без замечаний, претензий ответчиком не заявлено.

Согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2005г. задолженность ООО «Космос-Тоннель» в пользу ООО «Реактор» составила 1 405 509 руб.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты выполненных и принятых услуг, судом первой инстанции правомерно на основании ст. ст. 309, 310, 779, 781 ГК РФ удовлетворены иски требования в части взыскания задолженности в сумме 1 405 509 руб., поскольку истцом документально подтверждено выполнение услуг.

Судом первой инстанции правомерно удовлетворены иски требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ согласно расчету истца, поскольку ответчиком не представлены доказательства своевременной оплаты выполненных и принятых услуг.

Доводы заявителя апелляционной инстанции о том, что ответчик не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, судом апелляционной инстанции признаны необоснованными, поскольку ответчик был уведомлен 16.08.2006г. по факсу о том, что судебное заседание назначено на 28.08.2006г., что соответствует требованиям ст. 122 АПК РФ.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика пояснил, что 16.08.2006г. по факсу в ООО «Космос-Тоннель» поступило определение от 15.08.2006г. по делу № А40-36232/06-28-234, в котором указано об отложении рассмотрения дела на 28.08.2006г. Представитель ответчика не мог явиться в судебное заседания в связи с тем, что представителю указанный факс передан несвоевременно, что не может служить основанием для отмены решения по делу.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Заявитель апелляционной жалобы не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны доводы апелляционной жалобы.

Ответчиком не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и

не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

На основании изложенного, апелляционным судом не установлено оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.09.2006г. по делу № А40-36232/06-28-234 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Космос-Тоннель» в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в сумме 1 000 руб.

Председательствующий:

Веденова В.А.

Судьи

Дегтярева Н.В.

Овчинникова С.Н.